

דוח ביקורת בנושא טיפול התובע העירוני בבקשות להישפט ולביטול קנסות



Alon Kohalny Adv.

[COMPANY NAME] [Company address]

תוכן עניינים

| | | |
|---------|---|-------|
| 3..... | כללי | 1 |
| 3..... | רקע | 2 |
| 6..... | הנורמה | 3 |
| 7..... | מינוי והסמכה | 4 |
| 7..... | 4.1 הבחירה | 4.1 |
| 8..... | 4.2 הסמכת התובע | 4.2 |
| 8..... | 4.3 ניגוד עניינים | 4.3 |
| 9..... | 4.4 ציון שם התובע בהודעות | 4.4 |
| 9..... | 4.5 המצאת דוח ליועמ"ש | 4.5 |
| 10..... | 5 היקף האכיפה משפטית | 5 |
| 10..... | 5.1 רקע | 5.1 |
| 10..... | 5.2 העבירות הנאכפות | 5.2 |
| 10..... | 5.3 נוהל עבודה | 5.3 |
| 11..... | 5.4 מדיניות אכיפה | 5.4 |
| 12..... | 6 טיפול בערעורים | 6 |
| 12..... | 6.1 הסמכות לבטל קנס | 6.1 |
| 12..... | 6.2 אמות מידה לטיפול בערעורים | 6.2 |
| 12..... | 6.2.1 הנורמה | 6.2.1 |
| 13..... | 6.2.2 דרך גיבוש אמות מידה והעדר תיעוד | 6.2.2 |
| 13..... | 6.2.3 הצורך בקביעת אמות מידה | 6.2.3 |
| 13..... | 6.2.4 אמות המידה שנקבעו ע"י התובעת | 6.2.4 |
| 14..... | 6.3 היקף ביטולי דוחות חניה ב 2021 | 6.3 |
| 15..... | 6.4 הפחתת קנסות | 6.4 |
| 16..... | 6.5 הקפאת דוחות | 6.5 |
| 16..... | 6.5.1 הרשאה | 6.5.1 |
| 16..... | 6.5.2 נהג זר | 6.5.2 |
| 18..... | 6.6 מוקפא בגין ערעור/השלמת מסמכים | 6.6 |
| 18..... | 6.7 היקף ביטולי דוחות חניה בפרספקטיבה תלת שנתית | 6.7 |
| 19..... | 6.8 ביטול בעילה של "לפנים משורת הדין" | 6.8 |
| 20..... | 7 הטיפול בבקשות להישפט | 7 |
| 20..... | 7.1 הנורמה | 7.1 |
| 20..... | 7.2 הטיפול בבקשות | 7.2 |
| 20..... | 7.2.1 התיישנות | 7.2.1 |
| 21..... | 7.2.2 הטיפול בבקשות להישפט | 7.2.2 |
| 22..... | 8 תיקים שנדונו בבית משפט | 8 |
| 22..... | 8.1 חזרה מאישום | 8.1 |

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר
 עבירה שדינה שנת מאסר.

| | | |
|---------|--|-----|
| 22..... | תיקים שהסתיימו בהסדר טיעון..... | 8.2 |
| 23..... | תיקים שהסתיימו בזיכוי (אין באי הרשעה)..... | 8.3 |
| 23..... | ערעורים..... | 8.4 |
| 23..... | מידע ופניות הציבור..... | 9 |
| 23..... | מידע לציבור..... | 9.1 |
| 24..... | סיכום והמלצות..... | 10 |

דוח ביקורת

טיפול התובע העירוני בבקשות להישפט ולביטול קנסות

1 כללי

במהלך החודשים ספטמבר – נובמבר 2022 ערך מבקר המועצה ביקורת על הטיפול בבקשות לביטול קנסות ולהישפט.

התובעים מטעם הרשויות המקומיות שותפים בגיבוש מדיניות האכיפה של הרשות, קובעים את מדיניות התביעה העירונית ומיישמים אותה. בתפקידם כתובעים פליליים, התובעים העירוניים משמשים נציגים של היועץ המשפטי לממשלה (היועמ"ש לממשלה) ומנהלים את ההליכים המשפטיים בכפוף להנחיותיו, תוך כדי שמירה על עצמאות התביעה. הסמכת התובעים העירוניים והכללים לעבודתם מוסדרים בהנחיות היועמ"ש לממשלה. המחלקה להנחיית תובעים מוסמכי היועמ"ש לממשלה עוסקת בהכשרתם, בהסמכתם ובהנחייתם.

הביקורת התמקדה בתחום טיפול בבקשות להישפט ובבקשות לביטול קנסות הנעשה על-ידי התובעת העירונית למועצה.

הביקורת קיימה לצורך עבודתה ראיון עם התובעת העירונית ועו"ד ממשרדה, מנהל מחלקת פיקוח, מנהלת חטיבת גביה במית"ר, שלחה שאלון ביקורת למנהלת המוקד העירוני וכן עיינה במסמכים. כמו כן לצורך עבודת ערכה הביקורת ניתוחים כמותיים בחתכים שונים בקבצי אקסל שנשלפו מהמערכת הממוחשבת לניהול קנסות מית"ר.

2 רקע

המועצה מפעילה מערך פיקוח עירוני הכולל הטלת קנסות חניה וקנסות בגין מפגעי תברואה. קנסות אלה שהנם כלים מן המשפט הפלילי נשענים על סעיף 221 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982) להלן – "חסד"פ"), הקובע כי שר המשפטים רשאי לקבוע שעבירה על הוראה פלוגית – שאיננה פשע – היא עבירת קנס, דרך כלל או בתנאים או בסייגים שקבע.

הוסמך שר בחוק אחר לקבוע עבירה כעבירת קנס, טעונה קביעתו הסכמת שר המשפטים. השר ייקבע גם את שיעור הקנס, ובלבד ששיעורו לא יעלה על השיעור שנקבע לו בחיקוק הקובע את העבירה או על 730 ₪ לפי הסכום הנמוך יותר. על פי הוראת סעיף 221(ד) לחסד"פ, קביעת עבירה כעבירת קנס טעונה אישור ועדת החוקה.

משמעות של קביעת עבירה כ"עבירת קנס", היא כי כאשר יש יסוד להניח כי אדם עבר עבירה, פקח מקומי רשאי למסור לו הזמנה למשפט, ובפני הנאשם עומדת מעתה "ברירת קנס", דהיינו: הוא מוזמן למשפט על

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר
 עבירה שדינה שנת מאסר.

העבירה, אך ניתנת לו האפשרות לשלם קנס ובכך למנוע את המשפט. במידה והקנס אינו משולם מתקיים נגדו משפט. ישנן עבירות קנס שבהן ברירת המחדל היא הפוכה, דהיינו: ברירת המחדל היא כי הנאשם משלם קנס שהוטל עליו על ידי פקחי הרשות המקומית, אלא אם כן הנאשם מבקש להישפט. עבירות אלה מכונות עבירות "ברירת משפט", ומוסדרות במסגרת סעיף 228 והלאה לחסד"פ.

שר המשפטים מוסמך, באישור ועדת החוקה, לקבוע כי עבירות קנס יהיו עבירות של ברירת משפט (במקום ברירת קנס).

עבירות קנס – רשויות מקומיות

שר הפנים, מכוח הסמכות שהוענקה לו בסעיף 26(א) לפקודת המועצות המקומיות מסמך את השר לקבוע כעבירות קנס עבירות לפי חוקי העזר של המועצות המקומיות קביעה כאמור דורשת את הסכמתו של שר המשפטים ואת אישור ועדת החוקה. בצווים כלליים שהוציא שר הפנים – צו העירויות (עבירות קנס) התשל"א-1971 וצו המועצות המקומיות (עבירות קנס), התשל"ג-1973 – פורטו חוקי העזר של הרשויות והסעיפים בהם אשר הינם עבירות קנס. הצווים מפרטים לכל סעיף וסעיף בחוק העזר דרגת קנס. ואלו הן דרגות הקנס, כפי שהן קבועות בסעיף 2(ב) לצווים

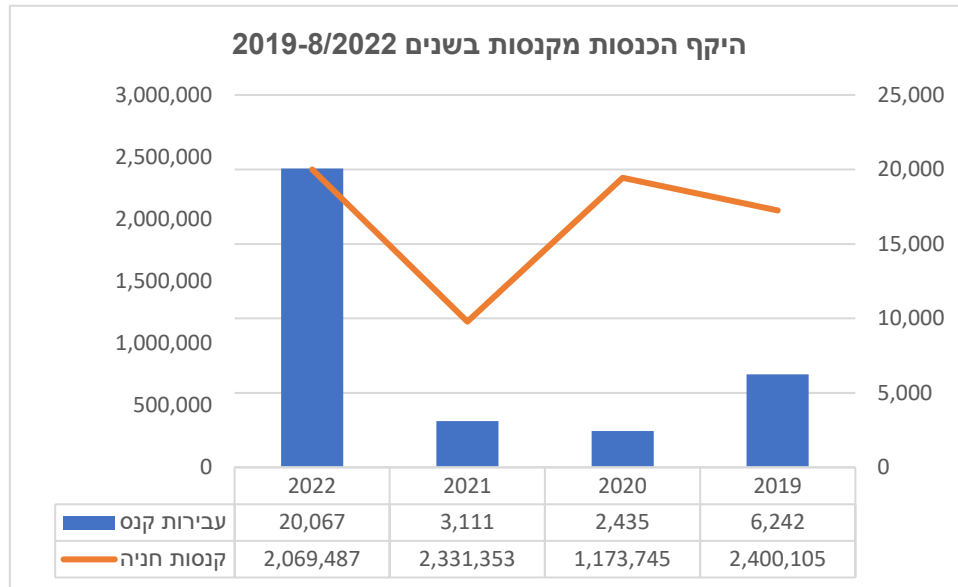
| חלק כ"ג □ תמר | | טור א' חוקי עזר | טור ב' - הסעיפים | טור ג' - דרגת הקנס |
|---------------|--|--|---|--------------------|
| | | חוק עזר לתמר (הוצאת אשפה), התש"ס-1980 | 2(א)(ב)(ג), 3(א)(ב)(ג), 4, 5 | א' |
| | | חוק עזר לתמר (אגרת ביוב), התשל"ח-1978 | 3א | ב' |
| | | חוק עזר לדוגמה למועצות מקומיות (הריסת מבנים מסוכנים), התשל"ט-1979, שאימצה המועצה המקומית תמר | 2(א) | א' |
| | | חוק עזר לתמר (שילוט), התשס"ט-2009 | 2 – למעט מודעות ושלטים המצויים בתוך בית עסק, בחנות, ברוכץ וכיוצא באלה, ושאינם מופנים כלפי חוץ, לעניין שילוט שנקבע כי הוא טעון קבלת רישיון, 16(3) עד (5), (6) – למעט עניין מראה אסתטי, (7) עד (8), 17, 19(א) – למעט לעניין נאה; 20 | א' |
| | | חוק עזר לתמר (שמירת איכות הסביבה, הסדר, הניקיון והרכוש הציבורי), התשע"ד-2013 | 11(א), (ב) – למעט הרשאה לאחר, (ג) ו-ד), 29(ב), 46(א), 48, 49(א), 70, 74, 75 | א |
| | | | 5(ב), 12(א) באופן המהווה מפגע לעוברי אורח ולמעט הרשאה לאחר, (ב) כך שיהווה הדבר מפגע לעוברי אורח, 32(ה), 33, 34, 38, 42, 43 ובלבד שניתנה על כך התראה מראש, 79(א), 80, 81, 82, 83, 84(א) עד (ג) | ב |
| | | | 9, 30, 8(ב), 39(א), (ב) – לעניין צמח מוגן ולמעט דריכה על דשא, 40, 41, 56, 65 | |
| | | | 1; 35, (א), 36, 44, 45(א) | ג |
| | | | 10, 35, 36, 44, 45(א) | ד |
| | | חוק עזר לתמר (רחצה על שפת הים), התשנ"א-1991 | 6(ב), 8(ב) לעניין סעיפים 4 ו-1318, (א), 18 – לעניין שחייה באופן העלול לסכן את חייו או גופו של אדם אחר | א |
| | | | 10, 11(א) למעט לא יתיר למבוגר או לילד, (ב) ובלבד שהדבר נאסר בשלט המוצב במקום, 12(ב), 15, 16, 21, 24 | ב |
| | | | | ג |

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר עבירה שדינה □ שנת מאסר. □

| | | |
|---|--|--|
| | 9 (א) בכפוף לסייגים הקבועים בסעיפים קטנים (ב) ו-(ג), 19 (ב) | |
| ב | 2 (א) | אימוץ חוק עזר לדוגמה בדבר החזקת מקלטים |

סוג העבירות במ.א. תמר

רוב המכריע של עבירות הקנסות שהוטלו במ.א. תמר הן בגין עבירות חניה, כאשר עקב מגפת הקורונה חלה ירידה משמעותית באופן טבעי בהיקפן, כדלקמן:



כפי שניתן לראות תרשים שלעיל, בשנים 2020-2021 חלה ירידה בהיקף הכנסות מקנסות ואילו ב 2022 עם הסרת המגבלות של הקורונה, הנתונים שבו לעלות.

קווי מתאר על האכיפה

מעיון בנתוני האכיפה, למן 2012 המועד שבו החלה העירייה להטיל קנסות, עולים הבאים:

תמר מועצה אזורית
הסניף האזורי תמר
מחלקת חניה ופיקוח

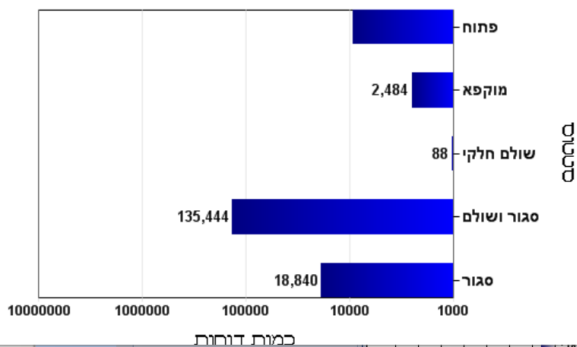
25/10/2022 תאריך הדפסה

SQLPROD

תרשים סטטוס דוחות

עד תאריך עבירה 25/10/2022

מתאריך עבירה 25/10/2012



א. הטיפול ב 18,840 דוחות נסגר מבלי ששולם הקנס.

ב. הטיפול ב 2484 דוחות הוקפא.

ג. ב - 80 דוחות שולם הקנס באופן חלקי.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר עבירה שדינה שנת מאסר.

מהשוואת נתונים על האופן שבו הסתיימה הפעילות המשפטית בתיקי דוחות קנס עולה כי בתקופה שלמך 2019 היקף הערעורים גדל. נתון זה עולה בקנה אחד עם השלכות של הקורונה, והיציאה מהמגפה. ואילו נתוני הסבת דוחות להתראות גם הם נמצאים ב-2022 בהשוואה לשנה קודמת (בתקופה הקורונה ישנה עליה) במגמת עליה.

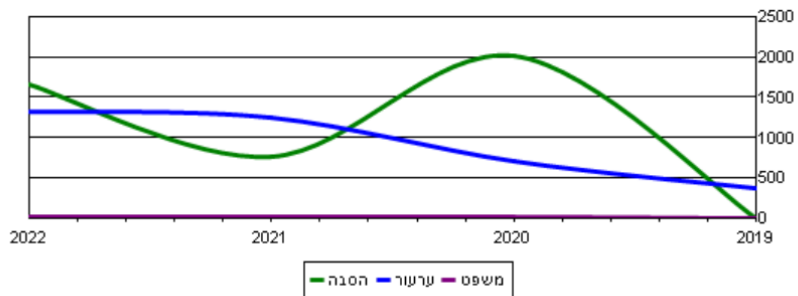
תאריך הדפסה 25/10/2022

SQLPROD

פעילות משפטית

עד תאריך 25/10/2022

מתאריך 01/01/2012



ניתוח החלטות ליועץ משפטי

עד תאריך עבירה 25/10/2022

מתאריך עבירה 25/10/2018

| סה"כ פעילות משפטית | | מאי ח'מנבלום | | גלית בנו אסדו | | |
|--------------------|------------|--------------|------------|---------------|------------|---|
| עילה | כמות דוחות | עילה | כמות דוחות | עילה | כמות דוחות | |
| 1 | 6 | | | 1 | 6 | לפנים משורת הדין |
| 2000 | 11 | | | 2000 | 11 | דחיית בקשה לעיניער |
| 84 | 2 | | | 84 | 2 | עפ"י החלטת שופט |
| 31 | 2 | | | 31 | 2 | טעות ברישום הדו"ח |
| 35 | 1 | 35 | 1 | | | העבירה מעברה לא בידי מי שקיבל את ההודעה |
| 1 | 22 | 35 | 1 | 1 | 21 | סיכום |

מעיון ובנתוני החלטות התובעת העירונית עולה כי היקף ביטול דוחות בעילות טכניות (טעות ברישום וכ"ו) נמוך יחסית.

3 הנורמה

סעיף 229 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע הוראות ביחס לקנסות:

(א) מי שנמסרה לו הודעת תשלום קנס, ישלם, תוך תשעים ימים מיום ההמצאה, את הקנס הנקוב בהודעה, לחשבון שצויין בה, זולת אם פעל באחת מדרכים אלה:

- הגיש לתובע, תוך שלושים ימים מיום ההמצאה, בקשה לביטול כאמור בסעיף קטן (ג), ולעניין בקשה לביטול כאמור לגבי עבירת תעבורה מהטעם שהעבירה בוצעה שלא בידי מי שקיבל את ההודעה, ובעל הרכב מבקש להוכיח מי נהג ברכב, העמידו או החנהו, בעת ביצוע העבירה, או למי מסר את החזקה ברכב, כאמור בסעיף 27 לפקודת התעבורה – אם הגיש לתובע את הבקשה לביטול בתוך תשעים ימים מיום ההמצאה; החלטת התובע בבקשה לפי פסקה זו סופית, ואולם רשאי הנקנס להודיע על רצונו להישפט; ברצונו להישפט על העבירה.
- הודיע, תוך תשעים ימים מיום ההמצאה, בדרך שנקבעה בתקנות, שיש ברצונו להישפט על העבירה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר עבירה שדינה שנת מאסר.

מי שהגיש בקשה לביטול כאמור בפסקה (1) לא יהיה רשאי להודיע על רצונו להישפט כאמור בפסקה (2), אלא תוך שלושים ימים מיום המצאת ההודעה על החלטת התובע בענין הביטול.

(ב) לא שילם אדם את הקנס במועד ולא הודיע שיש ברצונו להישפט על העבירה, תיווסף על הקנס תוספת פיגור בשיעור האמור בסעיף 67 לחוק העונשין, תשל"ז-1977; גביית הקנס תיעשה כאמור בסעיפים 68 ו-70 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, וסעיף 69 לאותו חוק לא יחול.

(ג) תובע רשאי לבטל הודעת תשלום קנס אם נוכח כי לא נעברה עבירה או כי היא נעברה שלא בידי מי שקיבל את ההודעה, או אם היה סבור שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות להמשך קיום ההליכים; התובע יערוך רישום של הודעת תשלום קנס שביטל וינמק את החלטתו; לענין סעיף קטן זה, "תובע" – כמשמעותו בסעיף 12, אם הוסמך במיוחד לענין זה בידי היועץ המשפטי לממשלה.

(ד) החליט התובע שלא לבטל את הודעת תשלום הקנס, ימציא למבקש הודעה על כך ואולם הוראות סעיף קטן (ב) יחולו כאילו לא הוגשה הבקשה לביטול לתובע.

(ה) תובע רשאי לדון בבקשה שהוגשה לאחר המועדים האמורים בסעיף קטן (א), אם שוכנע שהבקשה לא הוגשה במועד בשל סיבות שלא היו תלויות במבקש ושמנעו ממנו להגישה במועד והיא הוגשה מיד לאחר שהוסרה המניעה.

(ו) מי שלא הודיע כאמור בסעיף קטן (א) שברצונו להישפט ולא שילם במועד את הקנס, רשאי תובע לפטור אותו, על פי בקשתו, מתשלום תוספת הפיגור כאמור בסעיף קטן (ב), כולה או מקצתה, אם נוכח התובע שהעילה לאי-התשלום במועד היא אחת מאלה:

(2) נבצר מהמבקש לשלם את הקנס במועד בשל סיבה שאינה תלויה בו;

(3) הסיבה לחיוב בתוספת הפיגור יסודה בתקלה של רשויות המדינה.

(ז) בקשה לפי סעיף קטן (ו), תהיה בכתב, ותהיה נתמכת בתצהיר המאמת את העובדות המפורטות בה. התובע רשאי להחליט בבקשה על יסוד התצהיר בלבד או כמעמד המבקש בלבד והחלטתו אינה ניתנת לערעור.

(ח) שילם אדם את הקנס רואים אותו כאילו הודה באשמה בפני בית המשפט, הורשע ונשא את עונשו. אולם הוראות סעיף קטן זה לא יחולו על אדם ששילם את הקנס ותובע ביטל את הודעת תשלום הקנס לפי סעיף קטן (ג) או על אדם שבית המשפט החליט לקיים את משפטו אף על פי שהודיע באיחור על רצונו להישפט כאמור בסעיף 230.

(1ח) בוטלה הודעת תשלום קנס לאחר שהקנס שולם, יוחזר סכום הקנס ששולם.

(2ח) לא שילם אדם את הקנס, חלפו המועדים להגשת בקשה לביטול הודעת תשלום קנס או להודעה על בקשה להישפט לפי סעיף קטן (א), ולא הוגשו בקשות כאמור או הוגשה בזמן בקשה לביטול הודעת תשלום קנס ונדחתה, יראו אותו, בתום המועדים הקבועים בסעיף קטן (א) להגשת בקשות אלה, כאילו הורשע בבית המשפט ונגזר עליו הקנס הנקוב בהודעת תשלום הקנס, ואולם הוראות סעיף קטן זה לא יחולו על אדם שבקשתו לביטול הודעת תשלום קנס הוגשה שלא במועד אך התובע דן בה מכוח סמכותו לפי סעיף קטן (ה) וביטל את הודעת תשלום הקנס, או על אדם שבית המשפט החליט לקיים את משפטו אף על פי שהודיע באיחור על רצונו להישפט כאמור בסעיף 230.

4 מינוי והסמכה

4.1 הבחירה

תובעים ברשויות המקומיות מתמנים, מכוח סעיף 12 חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, על-ידי היועמ"ש לממשלה. תובעים אלה יכולים להיות עובדי הרשות המקומיות או עורכי דין עצמאיים הקשורים בהסכם ריטיינר עם הרשות המקומית.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר עבירה שדינה שנת מאסר.

מ.א תמר מינתה עורכת דין חיצונית לכהן כתובעת עירונית. מהסברים שקיבלנו עולה כי התובעת העירונית נבחרה ב 2017 במכרז שערכה המועצה. תוקף המינוי הוא ל 5 שנים והוא עתיד להסתיים בסוף השנה, כאשר נמצא כי התובעת עברה השתלמות תובעים כנדרש. לאור מרחק השנים, לא בדקה הביקורת את המכרז הנ"ל.

4.2 הסמכת התובע

התפיסה המשפטית הישראלית היא, כי התביעה הפלילית באה ביסודה ממקור מרכזי אחד: היועץ המשפטי לממשלה (בג"צ 96/4723 עטייה אביבית נ' היועץ המשפטי לממשלה, ואח'). מאחר שמדובר בייצוג אינטרס ציבורי בתחום רגיש כמו המשפט הפלילי, ולו גם בעבירות שאינן המשפט הפלילי "הקלסי", הגישה הראויה היא שהתובעים יהיו, ככל הניתן, עובדי ציבור, האמונים יום-יומית על שירות הציבור, והכפופים לפיקוח ולדין המשמעת של עובדי ציבור. סעיף 12(א)(1) (ב) לחוק הסדר הדין הפלילי מסמיך את היועץ המשפטי לממשלה להסמיך תובע, דרך כלל, לסוג של משפטים, לבתי משפט מסוימים או למשפט מסוים". לאור האמור לעיל תובע עירוני חייב בכתב הסכמה כנ"ל שאם לא כן לא תתקשה המועצה לאכוף את חוקי העזר באמצעות הטלת קנסות. מבדיקה נמצא כי התובעת הוסמכה כדין. **אין לביקורת הערות.**

4.3 ניגוד עניינים

הנחית היועמ"ש לממשלה 52.001 קובעת כי הכללים הבאים יחולו על נציגי היועמ"ש המתמנים כתובעים ברשומ"ק:

תובע עירוני לא יכול להופיע, כל זמן היותו במינוי בתוקף, כדלקמן:

- 1) במשפט נגד אותה רשות מקומית בה הוא משמש כתובע.
- 2) כסניגור בפני בית משפט, לפניו מתבררים המשפטים הפלילים המוגשים בשל העבירות המפורטות בכתב ההסמכה לתובע.
- 3) לא יכול לייצג אדם בפני פקיד או ועדה של הרשות המקומית בה הוא מכהן כתובע.
- 4) תובע לא יופיע כסניגור של עובד הרשות המקומית הנאשם במשפט פלילי, זולת באם המשפט אינו קשור לרשות המקומית ושכר הטרחה משולם ע"י העובד.

כללים אלה חלים גם על תובע הקשור בהסכם ריטיינר עם רשות מקומית. לאור האמור בחנה הביקורת את השאלון לאיתור ניגוד עניינים שהגישה התובעת. להלן הממצאים:

- א. התובעת החלה לעבוד במועצה האזורית תמר ב 3/2016.
- ב. נמצא כי למרות שהתובעת העירונית החלה כאמור את כהונתה ב 2016 היא הגישה בפועל שאלון לאיתור ניגוד עניינים רק ב 6.2.2020.
- ג. ע"פ פירוט התפקידים עולה כי התובעת אינה מצויה בניגוד עניינים עם עיסוקיה מחוץ למשרדה.
- ד. שאלון איתור ניגוד עניינים מאזכר את משרד עוה"ד של התובעת שכולל עו"ד נוסף, אך למרות זאת אין כל התייחסות לכך.
- ה. הביקורת ערכה סקירה של כל פסקי דין, בהם המועצה הינה צד, במאגר משפטי (נבו) ולא מצאה מקרים בהם התובעת או שותפתה למשרד ייצגו גורם העלול להקים ניגוד עניינים עם המועצה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר
 עבירה שדינה שנת מאסר.

לדעת הביקורת היה על המועצה לדרוש מהתובעת למלא שאלון לאיתור ניגוד עניינים עם תחילת ההתקשרות עמה. כמו כן היה מקום לדרוש הצהרה כי ככל שהמשרד יעסוק בתיק שעלול להקים ניגוד עניינים הדבר ידווח למועצה, הגם שהייצוג נעשה ע"י השותף.

תלומת התובעת הצירוף

***צט דריסת יוצא"עית המוצצה פאלה הח"מ להצמיר שארון ניווד צנייניס. השותפה
לשרד התובעת לא נדרשה לצעות כן.***

4.4 ציון שם התובע בהודעות

הנחית היועמ"ש לממשלה מ 7.10.2001 קובעת כי "על התובע להמציא לאזרח הודעה בכתב על קבלת החלטה בענייניו, החתומה על ידו. הודעה יכולה להיחתם על-ידי גורם מנהלי אולם במקרה כזה התובע נדרש לוודא כי היא משקפת את העובדה שהיא התקבלה על-ידי תובע מוסמך, תוך ציון שמו המלא. מעיון במסמכים עולה כי הנחיה נשמרת. **אין לביקורת הערות.**

4.5 המצאת דוח ליועמ"ש

הנחית היועמ"ש לממשלה 52.002 קובע כי תובע עירוני ימציא מדי שנה ליועמ"ש לממשלה ולמנהל היחידה לתובעים עירוניים במשרד המשפטים דוח תקופתי שיכלול את הנתונים הבאים :

| <u>דו"ח תקופתי - שנתי</u> | |
|---------------------------|--|
| (1) | מספר כתבי האישום שהוגשו; |
| (2) | פירוט מלא של מקרים שבהם הוגשו תלונה או הומר לשם פתיחת הליכי תביעה, אך לא ננקטו פעולות והסיבות לכך; |
| (3) | סוגי העבירות שלגביהן הוגשו כתבי אישום; |
| (4) | פירוט המקרים שבהם היתה הזרה מאישום, והסיבות לכך; |
| (5) | מספר פסקי הדין שניתנו וחלוקה לפי ערכאות, סוגים ותוצאות; |
| (6) | פירוט כלכלי של העונשים שהוטלו, הן בערכאה ראשונה והן בערעור; |
| (7) | פירוט כלכלי של המקרים שבהם לא הורשע הנאשם; |
| (8) | סוגי העבירות שלגביהן הוגשו עירעורים; |
| (9) | מספר העירעורים שהוגשו; |
| (10) | מספר התיקים שטרם נסתיימו, לפי ערכאותיהם; |
| (11) | מספר תיקים משנים קודמות שנסתיימו לפי ערכאותיהם; |
| (12) | מספר התיקים משנים קודמות שטרם נסתיימו. |

מבדיקה שערכה הביקורת עולה כי התובעת העירונית מגישה דוחות כנדרש. **אין לביקורת הערות.**

5 היקף האכיפה משפטית

5.1 רקע

תפקידו של התובע הוא לנהל את ההליך הפלילי ובתוך כך להבטיח את האינטרס הציבורי העומד בבסיס הליך ההעמדה לדין של נאשמים. על התובע לעזור לבית המשפט בבירור האמת, בלי לפגוע בזכויותיהם של הנאשמים ובאינטרסים הציבוריים. אחריות מיוחדת וחובת שמירה על הגינות מוטלות על התובע תמיד, ובייחוד כאשר הנאשם אינו מיוצג. לפי החסד"פ וההלכה הפסוקה, מופקד בידי התובע שיקול דעת שלטוני בעל אופי שיפוטי¹. הדבר מתבטא, בין היתר, בסמכות להחליט אם להגיש כתב אישום אם לאו, במה להאשים ואילו ראיות יוגשו לבית המשפט; בסמכות להפסיק את הליכי ההעמדה לדין; ובסמכות להחליט בעניין הסדרי טיעון. לתובע יש סמכות לקיים בקרה על החקירה ולהורות במקרה הצורך על ביצוע השלמת חקירה. סמכויותיו ותפקידיו של התובע מחייבים עצמאות בשיקול הדעת בדבר ההעמדה לדין, ועליו להפעיל שיקול דעת זה בסבירות, בתום לב, ללא הפליה וללא שיקולים זרים².

5.2 העבירות הנאכפות

עיקר העבירות הנאכפות במ.א. תמר הינן עבירות חניה, וכן מיעוטן: עבירות על פי חוק רישוי עסקים, חוקי עזר לתמר (שילוט) וכן עבירות לפי חוק עזר איכות הסביבה, ניקיון, רוכלות. מתשובות לשאלות הביקורת עולה כי תמהיל העבירות הולם את דרישות המועצה ומאפייני יישובי המועצה, וכי חוקי העזר וצו הקנסות של המועצה עונים על הצרכים. הואיל ובדיקה זו חורגת מגדרי ביקורת זו הנושא לא נבדק. יחד עם זאת ממליצה הביקורת לבחון מעת לעת האם ארגז הכלים הרגולטורי שיש ברשות המועצה אכן עדכני ותואם לצרכים. רק לשם הדוגמא, מבלי לקבוע כי יש צורך בנושא, נציין את חוקי העזר: להדברה, ארונות חשמל, פינוי חפצים ישנים, חזיתות בתים (לקדם צביון תירות), גידור דוכנים מטעמי ביטחון, ביעור קוצים, הגנה על הצומח.

5.3 נוהל עבודה

נוהלי עבודה נועדו להסדיר תהליכים בארגון ולשמר את הידע הפנים-ארגוני. לנהלים כתובים יש חשיבות רבה, שכן הם מגדירים את מדיניות הארגון ומטרותיו, את שיטות העבודה ואת התפקידים ותחומי האחריות של כל בעלי התפקידים בארגון. מבקר המדינה ציין כי "על נוהלי עבודה ביחידות התביעה העירוניות להסדיר את פעילותן מול יחידות הפיקוח העירוניות ולקבוע את שיטות העבודה בתוך יחידות התביעה עצמן"³. לא מצאנו כי נקבעו נוהלי עבודה לתביעה העירונית. הביקורת ממליצה על קביעת נוהלי עבודה לטיפול התובע העירוני בהליכים אלה.

תגובת התופעת הצירוף

חשיבות נהלי עבודה והגדרת מדיניות הארגון ומטרותיו, ידועים וברורים. יחד עם זאת, בצורה שמתחום תכנון ופניה ורישוי עסקים יש חשיבות לנהלי עבודה ולתכנית עבודה לפי מדרכ וחומרת העבירות הרי שבעבירות חניה ופיקוח כללי אין עדיפות לעבירות לפי חומרתן והדוחות מטופלים לפי תאריך הגשת ארצור. זאת ועוד שכת"א מודעים כולט יחד (אין צומס מיוחד) ואין צניין של נהלי עבודה באשר להגשת כת"א כמו

1. בג"ץ 935/89 גנור נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד מד(2) 508 (1990).

2. ראו מבקר המדינה, דוח שנתי 51ב (2001), בפרק על המשרד לביטחון הפנים, עמ' 364.

3. דוח מבקר המדינה על התביעה העירונית 2012

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר

עבירה שדינה שנת מאסר.

בתו"ב ורצ"ס שט יפנו אדרג' ברור על צבירות וחומרתן ופט יע לתובע שק"ד אט להגיש כת"א אט לאו. בצבירות חניה ופיקוח כללי אין לתובע כל שק"ד ומרצ' שפונה ביקע להישפט, על התובע להגיש כתב אישום וא"ל נקבצו מוצדיט לכך בחוק, כק שהאחידות נשמרת ואין צניין על לקבוצ סדרי צדיפויות/מדיניות אכיפה בצבירות הלאו עכן הכל מטופל.

התייחסות הביקורת לתגובת המבוקרת

הביקורת סוברת, בין היתר, לאור מצאי דוח זה ולאור חשיבותם של נהלי עבודה בתחום זה, כפי שעולה מדוח מבקר המדינה, כי יש חשיבת רבה בהסדרת תהליכי עבודה בתחום זה בנוהל, ומכאן המלצתנו.

5.4 מדיניות אכיפה

מבקר המדינה קבע בדוח הנ"ל כי "בד בבד עם קביעת נוהלי עבודה, יחידות התביעה צריכות לקבוע מדיניות שתכלול קווים מנחים בהתאם להנחיות היועץ המשפטי לממשלה, הנוגעת להיבטים מרכזיים של עבודת התובעים כמו חומרת הענישה, התיישנות, פרשנות החוק, שמירת אחידות במקרים דומים וקביעת סדרי עדיפויות (להלן - מדיניות תביעה)". לפי הנחיות היועץ המשפטי לממשלה⁴, יש צורך וטעם מיוחד בקביעת מדיניות מרכזית לחקירה ולתביעה בעניינין של עברות מסוימות, ובהן עברות על חוק התכנון ובניה וחוק רישוי עסקים. בעברות אלו יש מקום נרחב יותר לשיקול של עניין לציבור כגורם להימנעות מחקירה או מתביעה כיוון שאחד ממאפייני העברות הוא שעל פי רוב הן מבוצעות בידי אזרחים נורמטיביים.

קיומה של מדיניות תביעה מתבטא, בין היתר, בהגדרת קווים מנחים ואמות מידה לגבי חומרת הענישה הנדרשת מהתביעה העירונית בטיפול בכתבי אישום. הדבר נחוץ, בין היתר, כדי להבטיח כי הסדרי הטיעון אליהם מגיעה התובעת עם הנאשמים יהיו אחידים עקבים וסדורים, בייחוד באשר לחומרת הענישה.

אם כן, מדיניות אכיפה קובעת את אמות המידה, אותם מיישם התובע העירוני בהיותו תובע פלילי, קרי נציג של יועמ"ש הממשלה, ולכך משנה תוקף כיוון שהללו מפורסמים ברבים. ברם, מתשובה לשאלת

4) מדיניות התביעה בנקיטת הליכים שיפוטיים :
כשמוגשת בקשה להישפט מוגש כת"א.

הביקורת נמסר כי

7) מדיניות התביעה בעניין הגשת כתבי אישום :
מוגשים כתבי אישום בהמשך לבקשות להישפט וביתר הנושאים עפ"י תיקי הפי המובאים לעיונו.

8) מדיניות התביעה בעניין ענישה : חניה – כפל קנס כשנאשם לא מתייצב או כשמנהלים הוכחות.



המועצה קבעה מדיניות אכיפה רק בנושא תכנון ובניה, ואכן מעיון בדוח שהגישה התובעת ליועמ"ש הממשלה

4 הנחיה 4.1002 מ-1.12.85. ההנחיה עודכנה ב-8.9.03.

ב 2021 עולה כי אין מדיניות כלשהי בנושא אכיפה, זולת תכנון ובניה (ראה צד שמאל).

לדעת הביקורת יש לשקול קביעת מדיניות אכיפה בתחומי החניה ואף בתחומי חוקי העזר.

6 טיפול בערעורים

6.1 הסמכות לבטל קנס

הסמכות לבטל קנס שהוטל מכוח חוק עזר מצוי אך ורק בידי התובע העירוני, כפי שנקבע בסעיף 229 לחס"ד וסעיף 1א בהנחית היועמ"ש לממשלה מס' 4.3040 (ביטול הודעות תשלום קנס-הנחיה לתובעים (להלן – הנחיית היועמ"ש)), כדלקמן:

א. סעיף 229 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן 'החוק'), במפורש קובע סמכות לתובע שהוסמך בידי היועץ המשפטי לממשלה לעניין זה, לבטל הודעת תשלום קנס שנמסרה בשל עבירה של ברירת משפט, אם נתקיימה אחת העילות הקבועות בחוק ובהתאם לתנאים הקבועים בו. כן מוסמך התובע, לבטל או להפחית את תוספת הפיגור על קנס שלא שולם במועדו, בהתאם לעילות הקבועות בחוק, אך התובע אינו מוסמך להפחית את שיעור הקנס עצמו.

מתשובה לשאלת הביקורת עולה כי כל הבקשות לביטול קנס התקבלו על-ידי התובעת העירונית. ואכן מבדיקה שערכנו עולה כי אכן הקנסות, למעט בסוג אחד של דוחות (ראה סעיף 6.5 בהמשך), בוטלו

6.2 אמות מידה לטיפול בערעורים

6.2.1 הנורמה

החוק, בסעיף 229 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982, קובע מהן העילות המוקנות לתובע לביטול קנסות. להלן העילות הראשיות לביטול קנס:

- אם התובע נוכח כי לא נעברה עבירה.
- אם התובע נוכח כי העבירה נעברה שלא בידי מי שקיבל את ההודעה.
- אם סבר התובע שבנסיבות המקרה אין עניין לציבור בהמשך ההליכים.

להלן נוסח סעיף החוק:

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר עבירה שדינה שנת מאסר.

(ג) תובע רשאי לבטל הודעת תשלום קנס אם נוכח כי לא נעברה עבירה או כי היא נעברה שלא בידי מי שקיבל את ההודעה, או אם היה סבור שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות להמשך קיום ההליכים; התובע יערוך רישום של הודעת תשלום קנס שביטל וינמק את החלטתו; לענין סעיף קטן זה, "תובע" – כמשמעותו בסעיף 12, אם הוסמך במיוחד לענין זה בידי היועץ המשפטי לממשלה.

(ד) החליט התובע שלא לבטל את הודעת תשלום הקנס, ימציא למבקש הודעה על כך ואולם הוראות סעיף קטן (ב) יחולו כאילו לא הוגשה הבקשה לביטול לתובע.

היועץ המשפטי לממשלה קבע הנחייה ייעודית לנושא זה בשם "ביטול הודעות תשלום קנס – הנחיה לתובעים", לפיה:

3א. ביטול הודעת תשלום קנס בעילה שלא נעברה עבירה.

3ב. ביטול הודעת תשלום קנס בעילה שהעבירה נעברה בידי אחר.

3ג. ביטול הודעת תשלום קנס בעילה של חוסר ענין לציבור.

אשר על כן הוראות הדין מגבילים את סמכותו של תובע עירוני לבטל קנסות רק לעילות המנויות כאמור בהנחית היועמ"ש לממשלה הנ"ל.

6.2.2 דרך גיבוש אמות מידה והעדר תיעוד

בתשובה לשאלת הביקורת השיבה התובעת כי לפני כמה שנים, בתקופת הגזבר הקודם, התקיימה ישיבה בין התובעת לגזבר ולאורה גובשו "אמות המידה בקבלת ערעורים (בקשה לביטול דו"ח)". הביקורת בקשה לקבל עותק מאמות המידה, ונמסר כי אין לכך תיעוד, קרי אמות המידה לא נכתבו במסמך כלשהו. הביקורת העירה כי קביעת אמות מידה/תבחנים מהווים בסיס לקבלת החלטות חייבת להיות מתועדת. בהעדר תיעוד אין וודאות כי כל מה שנטען שהוא אמת מידה, אכן נקבע בצורה פורמלית ומהווה בפועל קריטריון לביטול קנס.

6.2.3 הצורך בקביעת אמות מידה

סעיף 22 להנחית היועמ"ש "תחולת כללים וסייגים" קובע כי תובע עירוני חייב לפעול "לפי הנחיות היועץ המשפטי לממשלה, הן הכלליות והן אלו המוצאות מזמן לזמן בקשר לנושא מוגדר". אשר על כן ולאור העובדה שהחסי"פ והנחיות היועמ"ש לממשלה קובעות את העילות למתן ביטול קנסות, לא ברור מדוע היה צורך בקביעת אמות מידה.

6.2.4 אמות המידה שנקבעו ע"י התובעת

להלן אמות המידה לביטול קנסות שקבעה התובעת לאחר דיון עם גזבר המועצה:

- הגינות ושוויון למול כלל הפונים.
 - עניין רפואי או כלכלי (המגובה במסמכים) הנטייה להמיר באזהרה.
 - טעות בהפעלת סלופארק או פנגו, כגון בציון שגגה במספר רכב - במקרים אלו אני ממירה באזהרה.
- למעשה אמות המידה חובקות כנ"ל שלושה פרמטרים. הביקורת בחנה פרמטרים אלה בראי הדין החל, להלן הממצאים:

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר עבירה שדינה שנת מאסר.

א. **מצב סוציאקונומי/בריאותי** - הנחית היועמ"ש לא מקנה לתובע העירוני סמכות לבטל קנסות בעילה של מצב סוציאקונומי או מצב בריאותי. כן מאפשרת הנחיה לבטל קנס רק במצב שבו השימוש ברכב שגרם לעבירה נעשה לצורך הצלת חיים, כדלקמן:

(4) הודעת תשלום הקנס ניתנה לאדם שהוביל חולה קשה למתקן רפואי או ממנו, והחניה שלא כדין היתה מיועדת לאפשר לאותו חולה גישה נוחה למתקן או לרכב. על הפונה להמציא אישור מהמתקן הרפואי לאימות טענתו.

אם כן הפרמטר זה שקבעה התובעת העירוני נראה כמרחיב את הנחיות היועמ"ש. מוטב היה להסתפק בהנחיות היועמ"ש ולא לקבוע הנחיות

ב. **טעות במצב עובדתי** - הנחית היועמ"ש קובעת כי "תובע רשאי לבטל הודעת תשלום קנס לאחר שבדק את טענותיו של המבקש ונוכח כי לא נתקיים אחד מיסודות העבירה. למשל, הודעת תשלום הקנס נמסרה לנכה שחנה במקום המיועד לרכב נכה. אשר על כן, וכיוון שהפרמטר ממילא קיים בהנחיות יועמ"ש, טוב היה להיצמד להנחיות המחייבות.

לאור האמור לעיל יש לדעת הביקורת לבטל את אמות המידה שהני"ל נקבעו ולפעול בהתאם להנחיות היועמ"ש לממשלה.

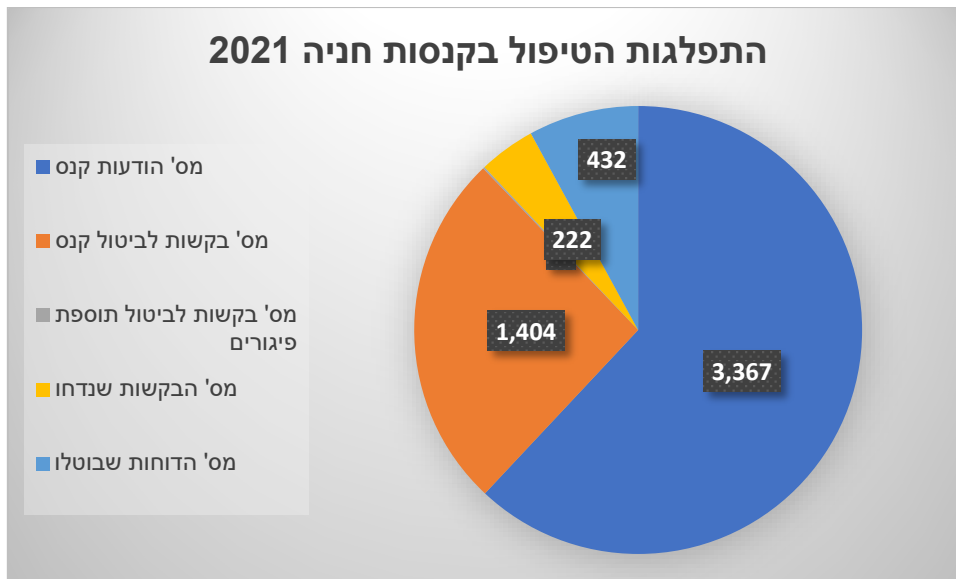
תמצית התייחסות התובעת הצירוף (התלובה השלמה נמצאת בנספחים)
"... אין סטיה או חריגה מהנחיות היועמ"ש וכי יש לבחון את אמות המידה בהתאם לאמור בכל הנחיות היועמ"ש על תמי סעיפה האפורטיס בהרחבה.

התייחסות הביקורת
 חשוב לפעול בהתאם להנחיות היועמ"ש ולא לקבוע אמות מידה ייעודיות, ובכל מקרה כל קביעה המשמשת לצורך קבלת החלטות מנהליות חייבת בתייעוד, כדי לאפשר בנושא, בן היתר, בקרה, ביקורת ומתן דין וחשבון. ומעבר לכך, באם נטען על-ידי התובעת כי אמות המידה תואמות להנחיות היועמ"ש, קל וחומר שניתן להסתפק בהנחיות היועמ"ש.

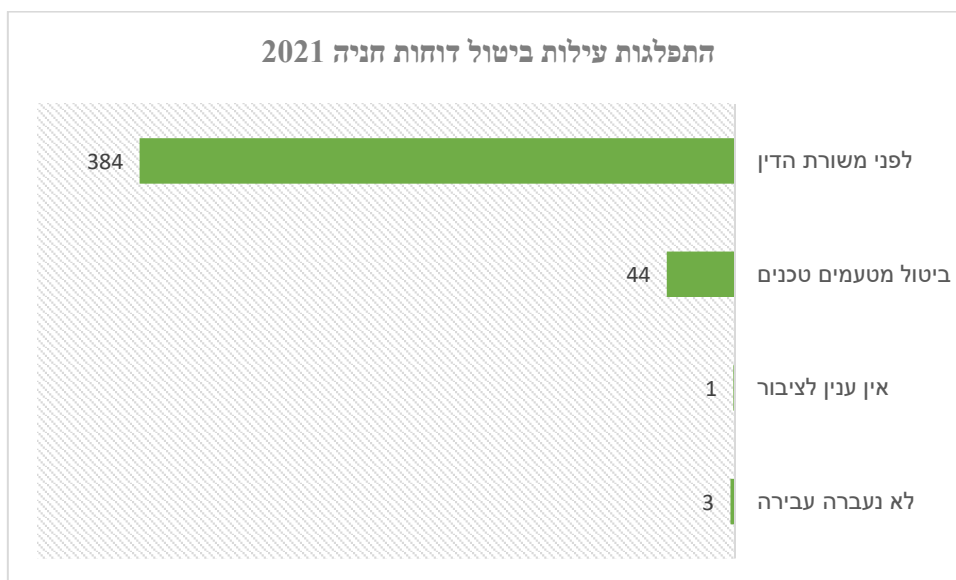
6.3 היקף ביטולי דוחות חניה ב 2021

ב 2021 נתנו 3,367 קנסות חניה, כאשר 41% ממקבלי הדוחות הגישו בקשות לביטול/ערעור, כדלקמן:

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר
 עבירה שדינה שנת מאסר.



מתוך 1,404 בקשות לביטול קנסות שהוגשו דוחות (30%) בוטלו, כאשר רובן המכריע בוטל ב 2021 בעילה של "לפנים משורת הדין" (ראה סעיף 6.7 בהמשך), כדלקמן:



6.4 הפחתת קנסות

כאמור החסד"פ והנחיות היועמ"ש לממשלה לתובעים עירוניים ברורים והם כוללים את העילות שבסמכות התובע לביטול קנסות. ב 18.10.2022 הוציאה מנהלת המחלקה להנחיית תובעים מוסמכי היועץ המשפטי לממשלה בפרקליטות המדינה הודעה לכל התובעים העירוניים במדינה הקובעת "בעקבות מקרים שהובאו לפתחנו, חלקם בדו"ח מבקר המדינה 71ג, בנושא פעילות התביעה העירונית בכמה מועצות מקומיות, נבקש לחדד ולהדגיש את הוראות הדין וההנחיות, הקובעות כי תובע אינו מוסמך להפחית את גובה הקנס שהוטל בהודעת הקנס".

התייחסות התופעת הצירוף

התופעת "מאולף לא הפחיתה קנס מסכום מקור וכך כי הדבר בסמכות בית המשפט ובסמכותו האבד".

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר עבירה שדינה שנת מאסר.

6.5 הקפאת דוחות

| ניתוח כמות דוחות ע"פ שלב | | | | | |
|--------------------------|------|-------|---------------------------|-----------|------|
| מתאריך עבירה 08/11/2018 | | | עד תאריך עבירה 08/11/2022 | | |
| שלב הדוח | פתוח | מוקפא | מבוטל | תשלום מלא | סה"כ |
| דוח נקלט | 2 | 0 | 5 | 19 | 26 |
| הודעת תשלום קנס | 22 | 5 | 9 | 32 | 68 |
| לאחר הלבשה/ אימות | 0 | 1 | 1 | 5 | 7 |
| סה"כ | 24 | 6 | 15 | 56 | 101 |

מעיון במאגר המידע הממוחשב מית"ר, המשמש את המועצה לניהול דוחות, עולה כי ישנם 2,484 דוחות בסטאטוס "מוקפא", כאשר למן 11/2018 מספר הדוחות הקיים במערכת הנו 12. מן אמור

עולה כי רוב הדוחות הללו נתנו לפני 2018. מהסברים שקיבלנו ממנהלת חטיבת הגביה במיתר, המערכת הממוחשבת של הקנסות, עולה כי סטאטוס מוקפא נעשה באופן אוטומטי במערכת כאשר מזינים אחד הבאים:

- הלבשת פרטים (הפניית שאילתה למשרד הרישוי לצורך קבלת פרטי בעל הרכב) (בהודעת קנס יש רק את מספר הרכב).
- ערעור/בקשה להישפט.
- כאשר נדרשת הסבת הדוח (לדוגמא מחברת השכרת רכב לשם הנהג).

ההקפאה נדרשת כדי לעצור את שעון שלא ימנו 90 ימים, מיום הוצאת הדוח, או אז הדוח הופך לחלוט ועובר לאכיפה מנהלית.

להלן ממצאי הביקורת:

6.5.1 הרשאה

מתשובה לשאלת הביקורת עולה כי הרשאה להזנת סטאטוס "מוקפא" באופן ישיר (ללא הזנה לדוגמא "ערעור") יש רק למנהלת חטיבה לגביה במיתר (ליטל) ולמנהל המחשוב של מיתר (לירן), כאשר יתר העובדים יכולים להביא לכך שהדוח יוקפא במערכת רק עם הזנת הסטאטוס הנ"ל (הלבשה/הסבה/ערעור-בקשה להישפט).

6.5.2 נהג זר

מהסברים שקיבלנו עולה כי במקרים בהם דוח מוסב ע"ש נהג (מחברת השכרה) שהינו תושב זר, הדוח מוקפא. מבדיקה שערכנו עולה כי רוב הדוחות המוקפאים הם של נהגים זרים. עוד עלה, מבדיקות נוספות שערכה הביקורת, הממצאים הבאים:

א. במערכת הממוחשבת לניהול קנסות הסבה זו (לדוח מוקפא) מוגדרת כהחלטת תובע. מתשובה שקיבלנו מהתובעת עולה כי החלטה זו נעשית על-ידי חברת מית"ר ללא ידיעתה ו/או מעורבותה.

ב. מתשובה לשאלת הביקורת נמסר כי לאור היקף הגדול של הבקשות ואופי הפעולה (טכני) סוכם עם פרקליטת המחוז כי חברת האכיפה תבצע את ההסבה בכפוף למסמכים. הביקורת לא מצאה לכך תימוכין חד משמעיים. כן הוצג לביקורת התכתבות בנושא.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר עבירה שדינה שנת מאסר.

ג. מעיון מדגמי בדוחות מ 2019 ועד ל 2022 (מועד הביקורת) שהוקפאו בעילה של "נהג זר" עולה כי בין הדוחות שבוטלו בעילה זו ישנם גם דוחות שנתנו לתושבי ישראל. להלן רשימה חלקית כדלקמן:

| ת.ז | שם | משפחה | החלטה | ממצאי בדיקת הביקורת |
|-----------|---------------|--------|---|---|
| 227468600 | OREN | COHEN | החלטת תובע אישור הסבה לתייר - הקפאת דוח | הסבה מחברת השכרת רכב |
| 11044658 | סומין ולדימיר | זאב | החלטת תובע אישור הסבה לתייר - הקפאת דוח | תושב מודיעין עילית (רא"ל דוד אלעזר 36) והרכב של חברת השכרה |
| 345502736 | סרגיי | גאורגי | החלטת תובע אישור הסבה לתייר - הקפאת דוח | תושב נתניה (שד' ניצנה 18) והרכב הוסב מחברת השכרה לשמו |
| | יקיר | טויטו | החלטת תובע אישור הסבה לתייר - הקפאת דוח | תושב רחובות (מורי חיים 8), הרכב בבעלות חברה והוסב על שמו |
| 36862928 | מאור | אדרי | החלטת תובע אישור הסבה לתייר - הקפאת דוח | תושב גבעתיים (משגב עם 6) והרכב הוסב מחברת השכרה |
| 303898720 | יוסף | גזלר | החלטת תובע אישור הסבה לתייר - הקפאת דוח | תושב אילת (רח' עין יהב 36), הרכב הוסב מחברת השכרת רכב |
| 346420409 | nigri | jayme | החלטת תובע אישור הסבה לתייר - הקפאת דוח | תושב נתניה (nataniya), הוסב מחברת השכרה מחולון |
| 23658446 | סיגלית | ירמי | החלטת תובע אישור הסבה לתייר - הקפאת דוח | תושבת גן יבנה (רח' ההגנה 37), הסבה מרכב חברה (שלמה פסגה בע"מ) |
| 29550787 | חנה | שחר | החלטת תובע אישור הסבה לתייר - הקפאת דוח | תושבת באר שבע (רח' בודינהימר 28), הוסב מחברת השכרה |

ד. המשמעות בפועל של הסבת דוח ע"ש נהג זר הוא ביטול הדוח. דהיינו מית"ר מבטלת בפועל קנסות על-ידי שימוש בסטאטוס שמעצם אופיו אמור להיות זמני בלבד (דוח אמור להיות מוקפא לזמן קצר עד להשגת פרטי הנהג או סיום הדיון בערעור/בקשה להישפט). לדעת הביקורת, סדרי בקרה תקינים מחייבים בהקפדה על הגדרות סטאטוס מדויקות במערכות כגון אלה. והרי שימוש בסטאטוס שכזה, המפסיק את האכיפה, לפעולה שבפועל אינה זמנית, מחליש הבקרה בשני היבטים:

- 1) בכך שיוצרים באופן בלתי פורמלי סטטוס נוסף לביטול דוחות (מעין "דלת אחורית").
- 2) מאגר הדוחות המוקפאים שכולל גם דוחות מבוטלים, מקשה באופן טבעי לקיים בקרה.

בתגובה לביקורת בוצעה בחטיבת הגביה במיתר בדיקה שהעלתה, כי אכן נמצאו דוחות שלא היה מקום לבטלן, ובעקבות הביקורת הדוחות הללו עברו לאכיפה וחלקן עברו לטיפול התובעת העירונית. להלן דברי מנהלת חטיבת הגביה מה 13.11.2022:

בהמשך לשיחתנו בוצעה בדיקה נוספת של הדוחות שאושרה להם הסבה + הקפאה עקב תושב זר. 1. נשלחו לתובעת לביטול מס' דוחות כיוון שע"פ דין לא ניתן לבצע את ההסבה ולשלוח הודעת תשלום קנס למוסב (טעות אנוש בקליטת הבקשה – הציגו דרכון אך מדובר בדרכון ישראלי בצירוף רישיון נהיגה זר ולכן נבע הבלבול).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר עבירה שדינה שנת מאסר.

2. בוצעו תיקונים באישור ההסבות ל-6 דוחות ולאחר שנבצע אימות נתונים מול משרד הפנים תשלח הודעת תשלום קנס למוסב.
3. היו המון מקרים שהפנית את תשומת ליבי אליהם אך היה מדובר בתושב זר בעל דרכון זר שנתן כתובת ישראלית לחברת ההשכרה היכן הוא הולך לשהות בזמן ביקורו בארץ ולכן אישור ההסבה לתושב זר תקין.

ליטל דוידוף
מנהלת מחלקת הגביה

ממצאים אלה מצביעים על כי נעשה שימוש לא תקין בסטאטוס "נהג זר", וכי הדבר יכול היה להיעשות כיוון שאין בפועל בקרה של התובעת על החלטה הזו. הביקורת מעירה כי קביעת סטאטוס "נהג זר" במערכת ללא אסמכתאות וללא מקור חוקי הנה מעשה חמור. לאור האמור יש לדעת הביקורת:

- 1) לערוך בדיקה של כל המקרים בהם הוקפא דוח בעילה של נהג זר לתושב ישראלי. – דווחנו כי הדבר בוצע לאור הביקורת.
- 2) לבחון העברת הדוחות המוסבים לנהג זר, לאחר תקופת התיישנות, לסטאטוס של דוחות מבוטלים – דווחנו כי הדבר בוצע לאור הביקורת.
- 3) להסדיר בנושא, ולו באופן של בדיקה בדיעבד, בקרה על הליך, והכל כדי שתתקיים בנושא זה בקרה.
- 4) יש להגביל את השימוש בסטאטוס "דוח מוקפא" רק לעילות שהן מאופי טבען זמני (סטאטוס "מוקפא" לדוח מבוטל פוגע כאמור בבקרה).
- 5) יש לפעול לאלתר להסדיר הליך זה על מנת להבטיח כי הבקרה על הליך זה הנה יעילה וכי בכל מקרה אין גורם אחד שקובע סטאטוס שמשמעותו בפועל ביטול דוחות ללא בקרה של גורם נוסף.

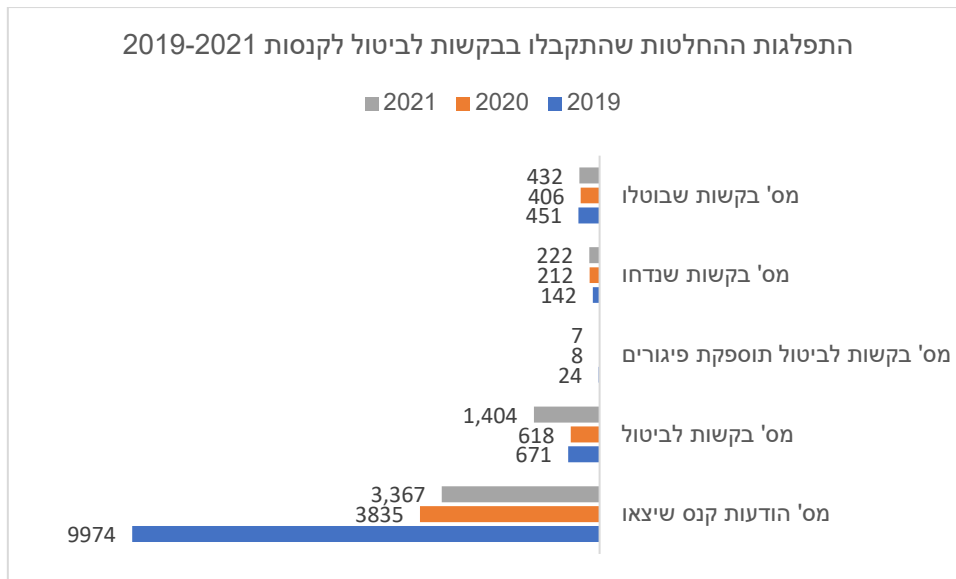
6.6 מוקפא בגין ערעור/השלמת מסמכים.

כאמור דוחות מוקפאים כאשר מוזן סטטוס "ערעור". מבדיקה שערכנו עולה כי ישנם במערכת 19 דוחות מוקפאים כיוון שהטיפול בערעורם לא הסתיים, בפרק זמן של 6 חודשים ועד לשנה. הביקורת מציינת כי פרק הזמן לטיפול בערעור צריך להיות קצר הרבה יותר, ובכל מקרה אין זה רצוי שדוח מוקפא 6 חודשים ויותר בגלל בדיקת הערעור.

6.7 היקף ביטולי דוחות חניה בפרספקטיבה תלת שנתית

מניתוח נתוני הטיפול בדוחות (קנסות) בשלוש השנים האחרונות עולה כי למרות הירידה של כ 300% בהיקף הקנסות עקב מגפת הקורונה, היקף ביטול הדוחות עלה באופן יחסי, כדלקמן:

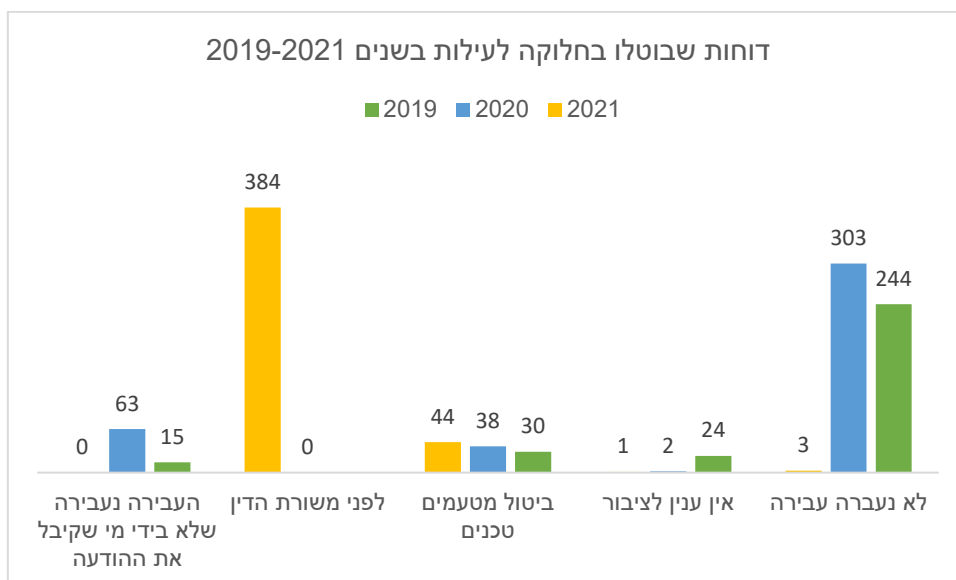
מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר עבירה שדינה שנת מאסר.



כפי שניתן לראות בתרשים שלעיל, היקף הבקשות שבוטלו, למרות מספרם הזהה, עלה ב 2021 ל 12.8% מ 4.5% בשנת 2019. דהיינו למרות שב 2019 ניתנו פי 3 יותר דוחות, מספר הדוחות שבוטלו בפועל באותם שנים היה זהה.

6.8 ביטול בעילה של "לפנים משורת הדין"

כאמור מעיון בעילות הביטול נמצא כי העילה שבוטלו בה הכי הרבה דוחות ב 2021 הוא "לפנים משורת הדין", כדלקמן:



בתשובה לשאלת הביקורת מסרה התובעת כי "מה שהיה עם הזמן העדפתי להעביר לעילה של לפנים משורת הדין [עילות של] לא נעברה עבירה או (העדר) עניין לציבור [כביכול בזה שהופעל ניה פנגו על עיר אחרת או רכב שני]. [כך] שהפונה לא ירגיש "בנוח" לפנות כאילו הוא היה בסדר ולמה קיבל, דוח אלא אנחנו ב"לפנים משורת הדין" מסכימים לבטל". הביקורת מעירה כי עילות הביטול צריכות להתאים לנסיבות המקרה, ולהלום

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר עבירה שדינה שנת מאסר.

את הגדרות הקבועות בהנחית היועמ"ש לממשלה (ביטול הודעות תשלום קנס – הנחיה לתובעים). ואילו בהנחיה האמורה אין קטגוריה של "לפנים משורת הדין". יש לבטל את העילה האמורה ולפעול אך ורק בהתאם להנחית היועמ"ש לממשלה.

התייחסות התופעת הצירוף

התופעת "סברה כי צילת הביטול של "לפנים משורת הדין" מתאימה בדיוק למקרים של נסיבות אישיות קשות של הכונה המצדיקות שלא צימו את הדין וייתכן, מבלי לקבוע מסמרות בדבר, כי צילה זו מתאימה עם מצב של טעות בהפעלת אפליקציה חניה, שנה לא בדיוק ע"א נצברה צבירה" אלא יותר מתאים לצילת "לפנים משורת הדין".

התייחסות הביקורת

יש לדעת הביקורת להקפיד, קלה כחמורה, בהנחיות היועמ"ש לממשלה כלשונן.

7 הטיפול בבקשות להישפט

7.1 הנורמה

אחת האפשרויות העומדות בפני מקבל דוח, כאשר הוא משוכנע כי הדוח שגוי, היא לבקש להישפט על העבירה ולהציג את טענותיו בפני השופט. בקשה זו יש להגיש בתוך 90 ימים מיום ההמצאה של הודעת תשלום הקנס. לאחר מכן, בהתאם לסעיף 229(א) לחסד"פ, אמור התובע העירוני לשלוח למבקש הזמנה למשפט, זאת לכל היותר תוך שנה מיום שנתקבלה הבקשה. בית המשפט לעניינים מקומיים רשאי, מנימוקים שיירשמו, לקיים את המשפט גם אם ההודעה האמורה ניתנה באיחור. היה ובית המשפט ירשיע את הנאשם לא יפחת הקנס מהסכום הנקוב בהודעת תשלום הקנס.

7.2 הטיפול בבקשות

7.2.1 התיישנות

כאמור העבירות על חוקי העזר שבגינם מגישה המועצה באמצעות הפקח קנסות הן עבירות פליליות מסוג חטא, דהיינו עבירות "שנקבע לה עונש מאסר לתקופה שאינה עולה על שלושה חודשים, ואם העונש הוא קנס בלבד - קנס שאינו עולה על שיעור הקנס שניתן להטיל בשל עבירה שעונשה הוא קנס שלא נקבע לו סכום" (סעיף 24 לחוק העונשין). ע"פ סעיף 9 לחסד"פ התיישנות לעבירה מסוג חטא הינה "שנה אחת".

סעיף 225א(א) לחסד"פ קובע "עברה שנה מיום ביצוע עבירת קנס, לא יוגש עליה כתב אישום ולא יומצאו בענינה הזמנה לפי סעיף 222 או הודעת תשלום קנס לפי סעיף 228(ב); ואולם, בעבירת קנס שהיא עבירת תעבורה כמשמעותה בפקודת התעבורה, ובעל הרכב הוכיח כי לא חלה עליו אחריות לעבירה לפי סעיף 27 לפקודה האמורה, ניתן להגיש כתב אישום או להמציא הזמנה למשפט או הודעת תשלום קנס, למי שנהג ברכב אם לא עברו שנתיים מיום ביצוע העבירה".

גם בסעיף 1(ב) להנחית היועמ"ש לממשלה נקבע לגבי עבירות על פקודת התעבורה, כדלקמן:

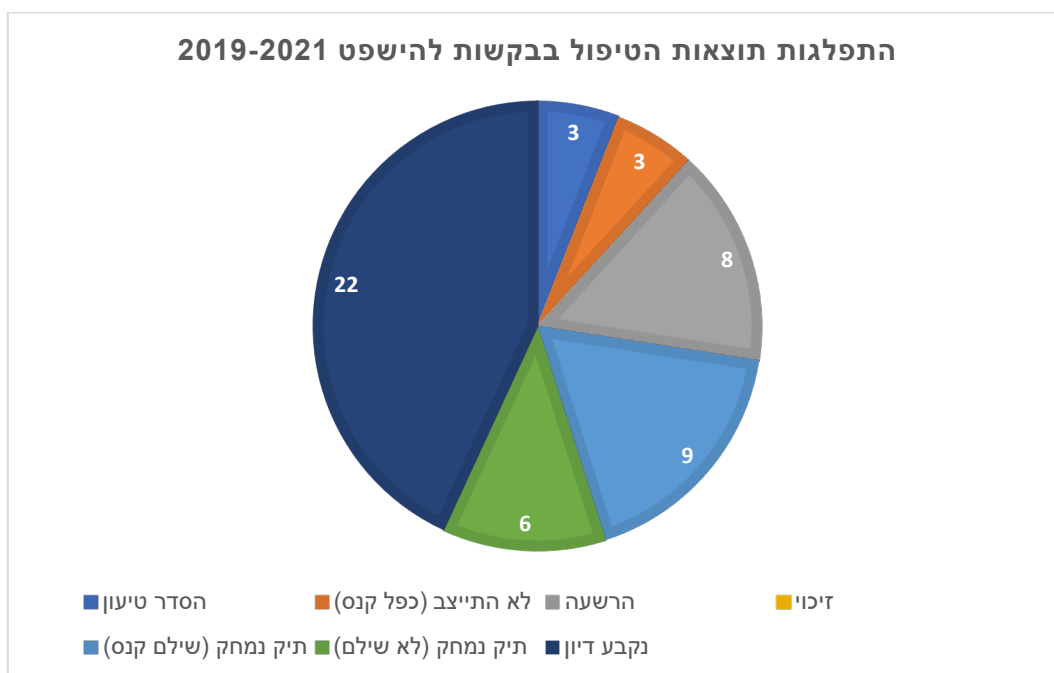
מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר
 עבירה שדינה שנת מאסר.

ב. עוד נקבע בחוק כי עבירות קנס, ובהן עבירות ברירת משפט, מתיישנות תוך שנה מיום ביצוען, או תוך שנתיים, אם המדובר בעבירות תעבורה כמשמעותן לפי פקודת התעבורה ובעל הרכב אשר לו הומצאה הודעת תשלום הקנס הוכיח כי לא חלה עליו אחריות לעבירה לפי סעיפים 69 או 70 לפקודה האמורה, היום סעיף 27 לפקודת התעבורה (סעיף 225 לחסד"פ). לפיכך לא תימסר הזמנה למשפט, או הודעת תשלום קנס, לאחר שעברו המועדים המפורטים לעיל, הכל לפי העניין.

אך מהו המועד שממנו מונים את תחילת תקופת ההתיישנות? תשובה לשאלה זו נקבעה בבג"צ 97/1618 סצ"י נ' עיריית ת"א לפיה: "מועד זה - שבו מחויב מקבל ההודעה בתשלום כפל קנס, ושב וראים אותו כמי שהורע בדינו- הוא המועד שבו הופך החיוב בקנס לחלוט ובו מתחילה תקופת ההתיישנות". הואיל וכך כל עוד נשלחות הודעות לחייב אם בדואר ואם במסירה ידנית (למשל ע"י מעקלים) מדי פרקי זמן הקצרים משלוש שנים, העונשים על העבירות אינם מתיישנים. כל הודעה שנשלחת מהווה פעולה של תחילת ביצוע עונש, המתחילה מחדש את מרוץ ההתיישנות. לא מצאנו כי טיפול בקנסות הגיע לכדי התיישנות. **אין לביקורת הערות.**

7.2.2 הטיפול בבקשות להישפט

מבדיקה שערכנו עולה כי הוגשו בשנים האחרונות ועד ל 2021 סה"כ 59 בקשות להישפט, כדלקמן:



רוב התיקים (23) הסתיימו בתשלום הקנס. מעיון בדוח התובע העירוני עולה כי הזיכויים הנם בגין קבלת טענת הנאשם באשר לעובדות כתב האישום. **אין לביקורת הערות.**

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר עבירה שדינה שנת מאסר.

8 תיקים שנדונו בבית משפט

8.1 חזרה מאישום

סעיף ג2 להנחית היועמ"ש "תחולת כללים וסייגים" קובע כי תובע עירוני לא יחזור מאישום אלא לאחר אישור התובע המחוזי, כדלקמן:

ג) הובע ברשות מקומית לא יחזור בו מאישום כמשמעותו של הדבר לפי סעיף 83 לחוק מדר הדין הפלילי, השב"ה-1965 אלא לאחר שהביא את הענין בפני פרקליט המחוז אשר בסחוזו נמצאת הרשות המקומית.

מתשובה לשאלת הביקורת עולה כי היה מקרה אחד (ח"נ 48702-10-21) שבו חזרה התובעת מכתב האישום. מהסברים שקיבלנו מהתובעת עולה כי הסיבה שהיא חזרה היא כיוון ש"על אף שהרכב לא נשא תג נכה, הרי שבנו היה עימו והוא מוכר עם נכות כללית בנסיבות קשות". לא מצאנו כי נעשתה פניה לאישור ההליך כנדרש בהנחית היועמ"ש לממשלה. בתגובה נמסר כי המקרה דן לא חייב באישור.

התייחסות התובעת הצירוף

"כניה במייל לפרקליטה האחראית על התחום של התוספת הפלילית במחלקה להנחיית תובעים בפרקליטות המדינה, נצתה ביום 22.11.22 ונמתין להתייחסותה בצניין לה".

8.2 תיקים שהסתיימו בהסדר טיעון

הסדר טיעון הינו הסכם בין התביעה לבין נאשם או בא כוחו באשר לסעיפי האישום - או לפרטים בכתב אישום, או בדבר העונש אשר יוטל על הנאשם, או באשר לנושא אחר הקשור בתוצאות המשפט. הסדר הטיעון יערך כאשר הדבר עולה בקנה אחד עם טובת הציבור (ע"פ 4722, 4886, 92/4900 מרקוביץ נ' מדינת ישראל). הנחיות היועמ"ש לממשלה (8.1 עריכת הסדר טיעון) קובעת:

7. ... "על התביעה לשקול אפוא את מכלול השיקולים המפורטים לעיל טרם קבלת ההחלטה בדבר עריכת הסדר הטיעון ותנאיו.

8. כאמור, בין היתר על התובע לוודא שהסדר הטיעון מביא בחשבון את מידת הנזק - הגופני והנפשי - שנגרם לקורבן העבירה. לצורך כך חובה לברר, ככל שני, תן מה מצבו של קורבן העבירה עובר להליך הפלילי, והאם נזקו הוטב או הוחמר, לפני קבלת ההחלטה על עריכת הסדר טיעון

9. הסדר הטיעון יכול להיעשות בכל שלב משלבי ההליך הפלילי, החל משלב הגשת כתב האישום ועד לשלב גזירת העונש. אם צפויה אפשרות של הצעה להסדר טיעון בבית המשפט, על הפרקליט לקבל מראש אישורו של פרקליט המחוז או מי שהוסמך על ידו."

מעיון בדוחות התובעת עולה כי למן 2019 התקבלו 9 הסדרי טיעון, כדלקמן:

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר עבירה שדינה שנת מאסר.

- (1) ח"ינ 43445-12-20 – שמירת הניקיון – הקנס הופחת מ 730 ₪ ל 100 ₪ בהסכמה עקב מצב נפשי מורכב
- (2) ח"ינ 2933-01-19 – חניה – נסיבות אישיות (נכה, מבוגר, ניצול שואה).
- (3) ח"ינ 2936-01-19 – חניה – בעיה עם החניות בשל שיפוצים
- (4) ח"ינ 2991-01-19 – חניה – בעיה עם החניות בשל שיפוצים
- (5) ח"ינ 3014-01-19 – חניה – בעיה עם החניות בשל שיפוצים
- (6) ח"ינ 3016-01-19 – חניה – בעיה עם החניות בשל שיפוצים
- (7) ח"ינ 31949-05-19 – חניה – מדחן מקולקל
- (8) ח"ינ 72950-07-19 – חניה באדום-לבן (קנס 250 ₪) – פנה לפקח שאין חניה באזור בשל שיפוצים. הסכמתי כי לא יהא כפל קנס. הושת קנס 250 ₪.
- (9) ח"ינ 31963-05-19 – חניה על מדרכה (קנס 500 ₪) – כל האזור היה בשיפוצים, הנאשם הגיע עם משפחתה של רעייתו וסבה נכה, נאלצו לחנות שלא כחוק כיוון שבשל השיפוצים לא היו חניות במרחק סביר מהחוף. הושת עליו קנס בגובה 150 ₪.

8.3 תיקים שהסתיימו בזיכוי (אין באי הרשעה)

בתשובה לשאלת הביקורת נמסר כי בח"ינ 39162-12-17 – חניה בחניית נכים – הנאשם זוכה כיוון שטען כי רכבו התחמם וחבר הלך להביא מים. התובעת טענה כי הנאשם לא הציג מסמכים התומכים באמור כגון: קבלה מהמוסך וכו' אל למרות זאת כאמור הנאשם זוכה.

8.4 ערעורים

בתשובה לשאלת הביקורת נמסר כי לא היו מקרים בהם נאשמים ערערו למחוזי על החלטת בימ"ש שלום.

9 מידע ופניות הציבור

9.1 מידע לציבור

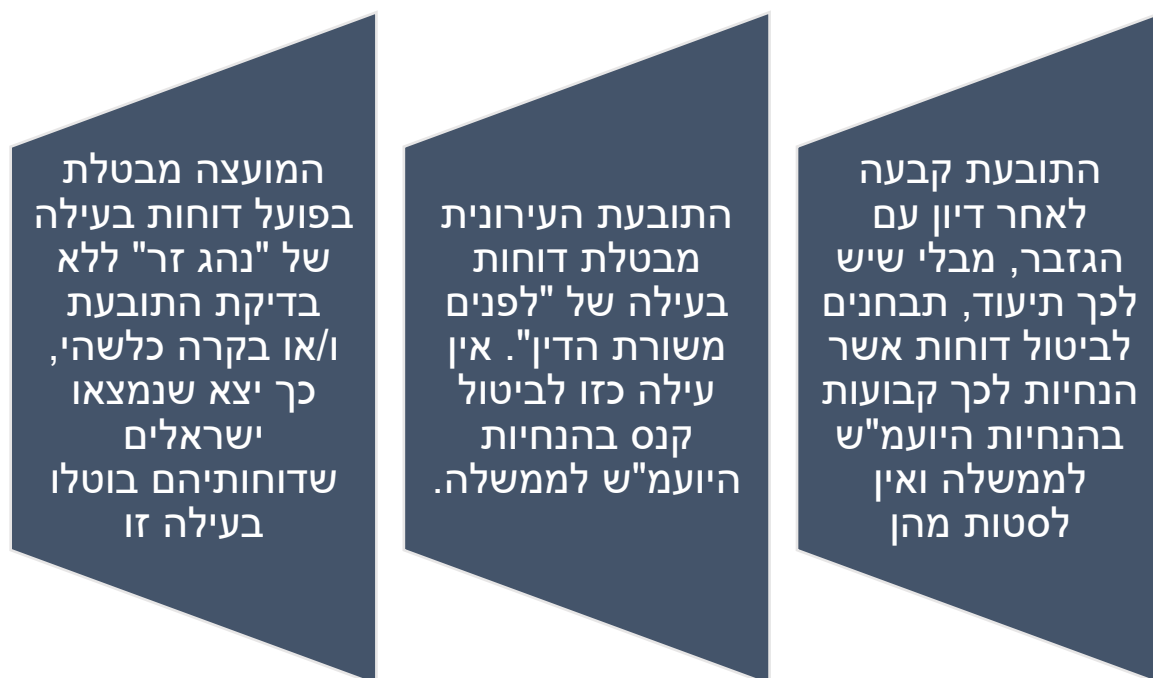
המועצה צריכה, על-פי חוק חופש המידע, להעמדת מידע בנושא בהם יש נגיעה או חשיבות לציבור, כדלקמן:

- 6 (א) רשות ציבורית תעמיד לעיון הציבור את ההנחיות המינהליות הכתובות שעל פיהן היא פועלת ושיש להן נגיעה או חשיבות לציבור.

מעיון באתר האינטרנט של המועצה עולה כי יש בו מידע על תשלום קנסות ואפשרות ומידע על הגשת ערעורים, כן המערכת מאפשרת להתעדכן בסטאטוס הטיפול בבקשה. **אין לביקורת הערות.**

10 סיכום והמלצות

בהתאם לתכנית העבודה ערך מבקר המועצה במהלך המחצית השנייה של 2022 ביקורת על הטיפול של התובעת העירונית בבקשות לביטול דוחות/קנסות. הממצא העיקרי שהעלתה הביקורת הוא שהתובעת העירונית קבעת הנחיות ומאמות מידה לביטול קנסות וזאת בניגוד להנחיות היועמ"ש לממשלה



להלן עיקר הממצאים:

- א. התובעת העירונית נדרשה למלא שאלון לאיתור ניגוד עניינים כארבע לאחר כניסתה לתפקיד (ראה סעיף 4.3 לעיל).
- ב. שותפה למשרד עוה"ד של התובעת העירונית מטפלת אף היא בתיקים ולמרות זאת היא לא התבקשה ולא מילאה שאלון לאיתור ניגוד עניינים (ראה סעיף 4.3 לעיל).
- ג. התובעת העירונית קבעה, לאחר דיון עם גזבר המועצה הקודם, אמות מידה לביטול דוחות למרות שהנחיות יועמ"ש לממשלה אוסרות על סטייה מההנחיה (ראה סעיף 6.2.4 לעיל).
- ד. דרך בה גובשו כאמור אמות המידה לביטול קנסות, לא זו בלבד שהוא נעשה באופן לא מתועד אלא גם אין תיעוד כלשהו לאותם תבחנים. הביקורת העירה כי בהעדר תיעוד לא ניתן לבחון את ההליך ואין וודאות באשר למה הם אותם תבחנים (ראה סעיף 6.2.2 לעיל).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר עבירה שדינה שנת מאסר.

ה. התובעת דנה בבקשה לביטול קנס מבלי שהמבקש המציא לכך אסמכתאות תומכות, למרות שהדבר נדרש (ראה סעיף 6.3 לעיל).

ו. 30% מהקנסות שהוטלו ב 2021 בוטלו על-ידי התובעת העירונית (ראה סעיף 6.5 לעיל).

ז. המועצה מבטלת בפועל דוחות בעילה של "נהג זר", זאת ללא בדיקה/אישור של התובעת העירונית, ללא בקרה אחרת כלשהי, תוך שימוש בפונקציה לא מתאימה (במערכת המחשוב) כאשר בין אלה שבוטל להם בפועל הדוח ישנם גם תושבי ישראל - בעקבות הביקורת בוצעה בדיקה והוצאו דוחות לישראלים (ראה סעיף 6.5.2 לעיל).

ח. ישנם מקרים בהם הטיפול בבקשות לערעורים אורכים 6-12 חודשים (ראה סעיף 6.6 לעיל).

ט. ב 2021 ביטלה התובעת העירונית 384 קנסות בעילה של "לפנים משורת הדין", למרות שאין עילה כזו בהנחית היועמ"ש לממשלה (ראה סעיף 6.7 לעיל).

י. ישנו מקרה שבו התובעת העירונית חזרה מאישום מבלי שנעשה פניה ליועמ"ש הממשלה לאישור ההליך (ראה סעיף 8.1 לעיל).

יא. נמצא כי התובעת הגיעה ב 9 תיקים להסדרי טיעון (ראה סעיף לעיל).

יב. ישנו מקרה אחד שבו התיק הסתיים בזיכוי – אי הרשעה (ראה סעיף 8.3 לעיל).
להלן ההמלצות:

10.1 נדרש, במקרים בהם תובע עירוני פועל בתיקים שהיא מנהל עבור המועצה עם עו"ד נוסף במשרדו, לבקש מאותו עו"ד למלא אף הוא שאלון לאיתור ניגוד עניינים (ראה סעיף 4.3 לעיל).

10.2 יש לבחון קביעת נוהל עבודה לתחום עבודתו של התובע העירוני (ראה סעיף 5.3 לעיל).

10.3 יש לבטל את אמות המידה לביטול קנסות שקבעה התובעת בעקבות דיון עם גזבר המועצה הקודם (ראה סעיף 5.4 לעיל).

10.4 יש לשקול לבחון קביעת מדיניות אכיפה בתחומי החניה וחוקי עזר רלוונטיים נוספים (ראה סעיף 5.4 לעיל).

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת האסורים בפרסום ע"פ חוק. המפרסם תוכן מסמך זה, חלקו או כולו, עובר
עבירה שדינה שנת מאסר.

- 10.5 יש לקבוע בקרה בהליך הזנת סטטוס "נהג זר" ולבדוק את כל הישראלים שהקנס שלהם בוטל בעילה זו (ראה סעיף 6.5.2 לעיל).
- 10.6 יש להבטיח כי הטיפול בערעורים מסתיים בזמן סביר, שלא יותר מ 6 חודשים (ראה סעיף 6.6 לעיל).
- 10.7 יש לחדול מביטול קנסות בעילה של 'לפנים משורת הדין' (ראה סעיף 6.7 לעיל).
- 10.8 בחזרה מאישום יש לפעול בהתאם להנחיות יועמ"ש הממשלה ולדווח על כך למשרד המשפטים (ראה סעיף 8.1 לעיל).

נספחים

אוחיון • בננו • אטו

••••• משרד עורכות דין •••••

עו"ד ענת אוחיון, LL.B.
עו"ד גלית בננו-אטו, LL.B, LL.M

תאריך: 4.12.2022
מייל: galit@oba-law.com

לכבוד:

עו"ד אלון קוחלבי

א.נ;

הנדון: התייחסות התביעה לדו"ח הביקורת

בהמשך למייל מיום 20.11.22, מתכבדת הח"מ להעביר התייחסותה לדו"ח הביקורת (להלן: "הדו"ח") כדלקמן:

1. סעיף 4.3 לדו"ח - ניגוד עניינים

עם דרישת יועמשת המועצה פעלה הח"מ להעביר שאלון ניגוד עניינים. השותפה למשרד התובעת לא נדרשה לעשות כן.

2. סעיף 5.3-5.4 לדו"ח – נוהל עבודה ומדיניות אכיפה

חשיבות נהלי עבודה והגדרת מדיניות הארגון ומטרותיו, ידועים וברורים. יחד עם זאת, בעוד שבתחום תו"ב ורע"ס יש חשיבות לנהלי עבודה ולתכנית עבודה לפי מדרג וחומרת העבירות הרי שבעבירות חניה ופיקוח כללי אין עדיפות לעבירות לפי חומרתן והדוחות מטופלים לפי תאריך הגשת ערעור.

זאת ועוד שכת"א מוגשים כולם יחד (אין עומס מיוחד) ואין עניין של נהלי עבודה באשר להגשת כת"א כמו בתו"ב ורע"ס שם ישנו מדרג ברור של עבירות וחומרתן ושם יש לתובע שק"ד אם להגיש כת"א אם לאו.

בעבירות חניה ופיקוח כללי אין לתובע כל שק"ד ומרגע שפונה ביקש להישפט, על התובע להגיש כתב אישום ואף נקבעו מועדים לכך בחוק, כך שהאחידות נשמרת ואין עניין של לקבוע סדרי עדיפויות/מדיניות אכיפה בעבירות הללו שכן הכל מטופל.

הנרייטה סולד 8ב, קומה 2, באר-שבוע 8489432 טלסון: 08-65 15553 סקס: 08-65 15554 אימייל: office@oba-law.com

3. סעיף 6.2.4 לדו"ח – אמות המידה שנקבעו ע"י התובעת

ראשית יובהר כי אמות המידה נקבעו לאחד שיחה עם הגזבר דאז ולא כפי שנכתב בסעיף 10 יחד עימו, כך שמי שקבעה את אמות המידה ואלו על אחריותה בלבד היא הח"מ.

לעניין גופו, נקבע כי הפרמטרים של מצב סוציאקנומי/בריאותי וכן הפרמטר של טעות בהפעלת אפליקציית חניה (עיר/ מספר רכב) אינם עולים בקנה אחד עם הנחיית היועמ"ש המקנה לתובעים סמכות לבטל קנסות, הואיל והדו"ח קובע כי בהתאם להנחיית היועמ"ש ישן רק 3 עילות לביטול ויש להיצמד אליהן ולפעול על פיהן (עמוד 3 להנחיה), הן:

- א. אם נוכח כי לא נעברה עבירה.
- ב. אם נוכח כי העבירה נעברה שלא בידי מי שקיבל את ההודעה.
- ג. אם סבר שבנסיבות המקרה אין עניין לציבור בהמשך ההליכים.

ואולם, הנחיית היועמ"ש שעניינה "ביטול הודעות תשלום קנס – הנחיה לתובעים" ומספרה: 4.3040 (52.003א) (להלן: "ההנחיה") אליה הפנה דו"ח הביקורת איננה מסתיימת בשלוש השורות (העילות) שפורטו בסעיף 6.2.1 לדו"ח, אלא הן ממשיכות ומפרטות תתי סעיפים בעמודים הבאים של ההנחיה.

כך לדוגמה בעמוד 6 להנחיה, סעיף ג.3(10), ישנו פירוט העילה השלישית שעניינה "העדר עניין לציבור" וזו לשונו: "תובע רשאי לבטל הודעת תשלום קנס אם, לאחר שבחן את טענות המבקש, מנח שנתקיים אחד מאלה: (10) נסיבות אישיות קשות של הפונה מצדיקות שלא למצות עימו את הדין". מכאן, כי אמת המידה שנקבעה ע"י הח"מ: "עניין רפואי או כלכלי (המגובה במסמכים) הנטייה להמיר באזהרה" היא מצב סוציאקנומי/בריאותי (סעיף א בעמוד 11 לדו"ח), איננה סותרת את הנחיית היועמ"ש ודומה כי הח"מ פועלת בהתאם להנחיות ואינה חורגת מהן.

באשר לסעיף ב בעמוד 11 להנחיה, "טעות במצב עובדתי", שם נקבע כי טוב היה להיצמד להנחיות המחייבות. הרי שגם שם לא היתה כל חריגה מנהנחיות היועמ"ש. לדידה של הח"מ, טעות בהפעלת סולפארק או פנגו שם הנטייה להמיר באזהרה אין בכך משום אמת מידה שנקבעה שלא בהתאם להנחיות.

לעניין זה תפנה הח"מ לסעיף ג.3(3) להנחיה שם נקבע כך: "הרכב חנה בחניה מוסדרת, מי שקיבל את הודעת תשלום הקנס הציג בחלון המכונת כרטיס חניה בר תוקף באותה רשות מקומית, אך טעה בצורת התלישה או הסימון לגבי פרט אחד בלבד (היום בחודש, היום בשבוע, או השעה) והתובע שוכנע כי התלישה או הסימון נעשו בטעות ובתום לב". הח"מ סבורה כי האמור עולה בקנה אחד עם הקביעה טעות בהפעלת סולפארק או פנגו והדין צריך להיות אותו דין.

זאת ועוד, הח"מ תפנה לפסיקה וכן לח"נ 10877-09-20 מועצה אזורית חבל מודיעין נ' סינבני, שם בית המשפט פירט ארוכות באשר לטעות בהפעלת סלופארק או פנגו ויצוטט:

"לאור תובנות אלה, אני סבורה שמקום בו הראה הנאשם כי שילם בתום לב את אגרת החנייה לידי הקופה הציבורית, בין אם לידי הרשות שבשטחה חנה, ובין אם לידי רשות ציבורית אחרת, הרי לא נתגבשה העבירה.

בענייננו, הנאשמים סינבני ולוי הראו כי שילמו את אגרת החנייה, הגם שזו הועברה על ידי היישומון לעיריית לוד, לפיכך לא נתגבשה העבירה".

ובהמשך :

"26. תקלות שמקורן בהפעלת יישומון חנייה, הן כנראה כורח המציאות בעידן הסלולר. למרות זאת, נראה כי זהו אמצעי התשלום הרווח ביותר לעת הזו, ובמקומות רבים הוא אף אמצעי התשלום היחיד שמעמידה הרשות המקומית לשירות הציבור. לפיכך, ראוי כי תיטול הרשות אחריות למציאת פתרונות, ואין הצדקה להגשת כתבי אישום.

מקום בו בוצע התשלום לידי רשות מקומית אחרת בשל טעות בתום לב, או תקלה, ראוי כי הפתרון ימצא במישור היחסים בין שתי הרשויות הנוגעות בדבר, מבלי להטריח את המשתמש; מקום בו גרמה התקלה לחיוב בסך "0" ש"ח, לכאורה זכאית הרשות לדמי החנייה (ואלה אמנם הוצעו לה בעניינו של רווח), אך אין זה המקום לדון בכך בהרחבה".

מכל האמור, סבורה הח"מ כי אין סטייה או חריגה מהנחיות היועמ"ש וכי יש לבחון את אמות המידה בהתאם לאמור בכל הנחיית היועמ"ש על תתי סעיפיה המפורטים בהרחבה.

4. סעיף 6.4 לדו"ח – הפחתת קנסות

צוטטה הנחיית יועמ"ש מיום 18.8.22 כי תובע אינו מוסמך להפחית את גובה הקנס שהוטל בהודעת הקנס.

סעיף זה מסתיים כך, לא ברור אם ישנה אמירה כלפי התביעה בעניין זה וע"כ יובהר כי הח"מ מעולם לא הפחיתה קנס מסכום מקור וברור כי הדבר בסמכות בית המשפט ובסמכותו בלבד.

5. סעיף 6.5.2 לדו"ח – נהג זר

נרשם כי סוכם עם פרקליטת המחוז כי חברת האכיפה תבצע את ההסבה בכפוף למסמכים וכי אין לפגישה סיכום. הח"מ תציין כי לא נתבקשה לצרף תיעוד **זה מצורף להתייחסות זו.**

