



המועצה האזורית תמר  
ים המלח

## לשכת ראש המועצה

### פרוטוקול מישיבת מליאת המועצה שלא מן המניין מספר 3 לשנת 2020

(התקיימה בחדר הישיבות של המועצה וגם באמצעות מערכת הזום ביום ראשון ה- 29/11/2020)

ראש המועצה - נוכח	ניר ונגר	<b><u>משתתפים:</u></b>
חברה - VC	רותי קפלן	
חברה – נוכח	עופרה שוורץ	
חברה – נוכח	קורין תויתו	
חברה - נוכח	גיני אבן	
חברה - VC	שירן תעסה	
חבר - VC	יריב קיטה	
חבר – VC	יורם דביר	
חבר – נכח	דוד הראל	
גזבר המועצה – נוכח	עידן שילמן	<b><u>מוזמנים קבועים:</u></b>
מבקר המועצה	רן אורפני	
דוברת המועצה - באמצעות VS	עפרה גזית	
מנהלת לשכת ראש המועצה – נוכח	יוליה זוהר	
חבר	נרי אראלי	<b><u>נעדר:</u></b>

## לשכת ראש המועצה

ניר פותח את הישיבה ומעדכן, כי מאחר ואנחנו מקיימים את ישיבת מליאת המועצה בחלקה גם באמצעות מערכת הזום, בשל מגבלות על התכנסות כפי שהוטלו על ידי משרד הבריאות בשל נגיף הקורונה, הוא מבקש לקבל את הסכמת חברי המליאה על כינוס המליאה באמצעות היועצות חזותית מכח סעיף 55 לצו המועצות המקומיות (מועצות אזוריות), התשי"ח – 1958. כמו כן, מבקש את אישור הנוכחים כי הם רואים ושומעים את כלל משתתפי הישיבה.

המשתתפים מאשרים כי הם רואים ושומעים את משתתפי הישיבה.

**הצבעה: פה אחד.**

**החלטה: (פה אחד) : לקיים את ישיבת מליאת המועצה מספר 10/2020 גם באמצעות מערכת הזום בדרך של היועצות חזותית**

**על סדר היום:**

1. דיון בדו"ח מבקר המועצה בנושא בחירת יועץ משפטי חיצוני קבוע.

**להלן על סדר היום:**

1. **דיון בדו"ח מבקר המועצה בנושא בחירת יועץ משפטי חיצוני קבוע:**  
החומר חולק מראש לחברים.

מליאת המועצה נתבקשה לדון בדו"ח הביקורת מיום 13/11/2019 אשר הוכן ע"י יועצים חיצוניים, רו"ח ברסקי את ברגר ושות', בהמשך לתוכנית העבודה משנת 2017 בה ביקשה וועדת הביקורת להכין דו בנושא המכרז למינוי יועמ"ש המועצה, כחלק מתוכנית העבודה השנתית של מבקר המועצה.

וועדת הביקורת של המועצה לא הגיעה להסכמה לגבי קבלת המלצות דו"ח הביקורת בנושא הליך בחירת יועמ"ש חיצוני למועצה.  
הנושא מגיע לדיון במליאת המועצה שלא מן המניין .



## לשכת ראש המועצה

**רן אורפני**, מבקר המועצה, מבקש להציג מצגת שלא הועברה לחברי המליאה מראש, **ניר ונגר**: לא מקובל להציג חומרים שלא הועברו מראש למשתתפים בדיוני מליאה, אך למרות זאת מאשר לרן להציגה.

**רן אורפני** מציג את המצגת ובה ביקש לחדד את הנוהל ואמות המידה להפעלת הסמכות לחיוב אישי, נתן רקע על תפקידו של היועץ המשפטי ברשות המקומית, על תפקיד מבקר המדינה ותפקיד משרד הפנים בעת הליך ביקורת.

**ניר** מציין כי בדוח האחרון של מבקר המדינה 71א בנושא המבקר הגזבר והיועמ"ש ברשויות, החלק שרלוונטי למוא"ז תמר בנושא יועמ"ש מסתיים בהערה היחידה גם למועצה האזורית תמר, בנוגע למינוי יועמ"ש חיצוני לרשות, שיש לבדוק עלות כלכלית במידה ומעוניינים לצאת לבחירה של יועמ"ש חיצוני.

**קורין** מבקשת להתייחס לדוחות הקודמים משנת 2016 ומשנת 2018, דוחות משמעותיים וקשים לקויים ולא תקינים על ההתנהלות של המועצה בהם מבקר המועצה מתריע על ההתנהלות ועל כן חושבת שעל כל חברי המליאה לדעת ולהכיר את כובד המשקל שיש על גבם לפני קבלת החלטה ואין לזלזל בדברים המצמררים הכתובים בהם כמו שימוש ביועמ"ש המועצה באופן פרטי, כפי שעשה ראש המועצה הקודם, או בהסכמים שנחתמו יום לפני שדב עזב את תפקידו, הסכמים חתומים ע"י מנכ"ל המועצה דה אז יובל מסילתי וראש המועצה הקודם, דב ליטבינוף, מיום ה-21/07/2020, יום לפני שעזב את תפקידו. קורין מציינת כי אין לה היכרות מוקדמת עם רן, מבקר המועצה, ולא עם משרד היועמ"שים, והוסיפה שחברי ועדת הביקורת הסתכלו על היושרה של הדברים מתוך מקום שאנו מועצה הנתונה לביקורת תמידית מעצם היותנו מועצה איתנה ועל כן רואה חשיבות בהצגת הדברים.

**ניר** משיב שאף אחד חלילה אינו מזלזל בדוח הביקורת מה גם שהוועדה לתיקון ליקויים השיבה לכל סעיף ויישמה את הדרוש תיקון. אולם בסופו של דבר וועדת הביקורת לא אימצה את ממצאי הדו"ח ועוד הוסיף שגם ההערה היחידה של מבקר המדינה לדוח הביקורת ועלינו להשיב עליה כרשות מקומית, הייתה כי במידה ונחליט בעתיד שוב לצאת למכרז להעסקת יועמ"ש חיצוני, אנו מתחייבים לבדוק את ההתכנות הכלכלית.

מאחר וועדת הביקורת לא הגיע להסכמה בעניין קבלת המלצות דוח הביקורת, ניר מבקש שמליאת המועצה תקבל את ההתייחסות שלו הכוללת את ההתייחסות של הוועדה לתיקון ליקויים יחד עם התשובה שהשבנו למבקר המדינה, כי בעת סיום ההתקשרות הנוכחית, נבדוק את המשמעות הכלכלית של יועמ"ש חיצוני מול יועמ"ש פנימי, במידה ונחליט לצאת למכרז להעסקת יועץ משפטי חיצוני.

**ניר** מציין עוד שעלו חילוקי דעות באם הדוח יכול להיקרא דוח המבקר למרות שלא הוכן על ידי מבקר המועצה, ולמרות זאת בחר להביאו למליאה לדיון ג'ני לא רואה כיצד היועמ"שים יכולים להתייחס לדוח ללא ניגוד עניינים. **ניר** מבקש להתייחס עניינית לתהליך הבחירה כפי שמופיע בדוח, ולא התייחסות אישית ליועמ"ש שנבחר.

**קורין** מחדדת כי עפ"י דו" המבקר, מצוין במספר פרוטוקולים של ועדת הביקורת כי אכן נעשו ליקויים בתהליך למרות שהליקויים לא השפיעו על התוצאה.

**יריב** מצדד בעובדה כי הדוח אינו דוח המבקר. הדוח הוכן ע"י יועצים חיצוניים אולם על מבקר המועצה היה להכין את הדוח גם אם הוא נעזר ביועצים חיצוניים, זהו תפקידו ועל זה הוא אמור לקבל שכר. לעניין תוכן הדו"ח יריב חוזר ומציין על דבריו שנאמרו בוועדה הביקורת, הסטייה הכספית המוצגת בדו"ח היא הטעייה מוחלטת, ההצגה כאילו המועצה האזורית תמר הינה "גביר" המפזר כספיים עפ"י העדפות אישיות אין לה אחיזה במציאות אלה רצון להציג את הדברים בצורה מעוותת לחלוטין.

**קורין** מציינת שהמועצה שילמה עבור הכנת הדוח מה שמעיד שהיא הסכימה להכנתו. **יריב** מתייחס לעלות הכספית ומפנה את תשומת לב מבקר המועצה וחברי המליאה כי העלות הכספית המוצגת בדוח היא בלתי סבירה בעליל מאחר ובפועל לא מדובר על יועמ"ש יחיד אלה על 5-6 יועמ"שים המעניקים יעוץ, כל אחד בתחומו, כן מפנה את חברי המליאה להסתכל על העלות השעתית. בנוגע לתהליך, לדעתו האישית של יריב והוא אף חזר ואמר זאת בדיוני וועדת הביקורת, זהו מרדף פרסונלי אחרי בעלי התפקידים במועצה. כעת בעלי התפקידים במועצה התחלפו, ישנו ראש המועצה חדש, צוות חדש וגם צוות תיקון ליקויים שקיבל על עצמו את ההמלצות ויישם אותם. כעת עלינו לבחון את עצמינו האם זהו העיתוי הנכון לצאת להליך של מכרז מחדש? כאשר ההערה היחידה שקיבלנו ממבקר המדינה הינה המלצה על בחינה כלכלית בעתיד, במידה ונרצה להעסיק יועמ"ש חיצוני.





## לשכת ראש המועצה

ראש המועצה וצוותו מרוצים מהייעוץ המשפטי הנוכחי ועלינו לחשוב מה התועלת שתביא לנו יציאה למכרז חדש? מהו שכר הלימוד שיידרש ליועמ"ש חדש ועד שיידרש ללמוד כל הידע הנצבר אם במילא חידוש המכרז הינו בעוד שנתיים מהיום, בשנת 2023. יריב ממליץ להמשיך את ההתקשרות עם היועמ"ש ים עד שהחווה יסתיים בצורה מסודרת לאור העובדה שגם אם היו ליקויים בתהליך, הם תוקנו ויושמו והמלצת מבקר המדינה הייתה סבירה.

**יורם דביר** מציין שאחת הסיבות שוועדת הביקורת לא הגיע להכרעה מאחר וגם מהתרשמותו כחבר בוועדת הביקורת שלא עלה מן הדוח מקרה מהותי שניתן להצביע עליו כלא בסדר. בסופו של יום אנחנו מקבלים שירות מקצועי ומקיף ממושרד היועמ"ש "שפיגלמן קורן זמיר ושות'" בתחומים שונים ומגוונים ומהתרשמותו האישית לא ניתן לקבלת ייעוץ בסדר גודל של המועצה מיועמ"ש אחד שבקיא בנושאים המגוונים קרי ועדת גבולות, משבר הקורונה ועוד אתגרים שהמועצה מתמודדת. יורם מצטרף לדברי יריב וגם לדעתו, חבר מליאה, זה יהיה מהלך אקסטרימי לצאת להליך של מכרז חדש שיכול להוביל את המועצה לסחרור שעלול ליקר עלויות מה גם שאנחנו נמצאים בתהליכים במספר נושאים ועל כן ממליץ לסיים את ההליך הקיים תוך קבלת יישום הליקויים של הוועדה לתיקון ליקויים.

**שירן** מציינת כי הנורמה ברשויות הינה להעסיק יועצים חיצוניים ועל כן קשה לה עם הכפירה בדוח אם הוא אכן דוח המבקר או לא מאחר ור"ח חיצוני הכין את הדוח עבור המועצה ולכן לא רואה סיבה להתייחס לדוח בצורה פחותה. בנוסף לדעתה ההמלצות החריפות המוצגות בדוח אינם בקורלציה עם המידע שמוצג בפניהם ועל כן ממליצה לערוך תחשיב שיציג את העלויות של העסקת יועמ"ש פנימי בנוסף לעלויות של העסקת יועצים חיצוניים ואז נוכל להשוות את הפערים בין המידע לבין המוצג בדוח.

**רותי** מצטרפת ליריב ויורם ומוסיפה שככל שקראה את הדוח בסבלנות עד סופו והייתה ערה לליקויים שהצטיירו בעיניה כאפור בהיר ולא חלילה כשחור היא מאמצת את עמדתו של ניר שלקראת סיום ההתקשרות נבחן חלופות. לדעת רותי הגיע הזמן לשים קץ לעניין הזה מאחר והבקשות וההמלצות אינן מידתיות ואף האנשים שמדובר עליהם כבר אינם עובדים במערכת.

**קורין** מציינת כי עפ"י דו"ח המבקר, שהוצגו שתי חלופות לבחינת יועמ"ש למועצה האחת יועמ"ש שישב במועצה ועוד שניים חיצוניים והחלופה השנייה, שימוש במיקור חוץ, כאשר שתי החלופות שהוצעו היו בעלויות נמוכות יותר ואף ניתן לראות זאת בתקציב המועצה בו מצוין כי העלויות המשפטיות של המועצה עומדות על 2.3 מיליוני ₪ בשנה. קורין מציינת שלא מדובר על השירות או התפעול של היועמ"שים אלא על התהליך והעלויות ופונה לרותי בשאלה, איך היא יכולה לראות בליקויים אפור בהיר כאשר ראש המועצה הקודם השתמש בשירותי המשרד לדבריו האישיים.

**רותי** משיבה כי עורכת הדין שנתנה לדב שירותים משפטיים באופן אישי, לא מחוברת למועצה האזורית תמר חד משמעית.

**גיני** שואל אם משרד שפיגלמן קורן זמיר ושות' הם משרד גדול שאמור לתת מענה בכל התחומים אז מדוע המועצה מעסיקה יועמ"שים נוספים?

**ניר** מחדד כי בסופו של דבר אנחנו כמועצה מתנהלים לפי הרגולציה ולפי התקנון. ישנם גם מצבים שבהם עלינו לתת מענה בנושא ספציפי ולמשרד היועמ"ש שעובד אתנו בריטיינר אין יועמ"ש מתמחה בתחום הספציפי וזו זכותנו לפנות ליועמ"ש מומחה בתחום. רוב הרשויות נעזרות ביועצים משפטיים חיצוניים בטח ובטח במורכבויות איתם אנו מתמודדים. רק לסבר את האוזן היועמ"ש ים טיפלו לנו בסוגיית הארנונה ששווה פי כמה מהעלות השנתית שלהם. יחד עם זאת חשוב לשים לב שהדוח עסק בתהליך ועלינו ללמוד לתקן להבא את התהליך, הן מבחינת המועצה, הן מבחינת ההתייחסות שלי.

צוות תיקון הליקויים יישם את הליקויים, העברנו את התחייבותנו למבקר המדינה שנבצע תחשיב כלכלי באם נחליט בעתיד לצאת שוב למכרז חיצוני, ועל כן לאור הסיטואציה שנקלעו אליה ניר מבקש לתקן את הטעון תיקון, להכין תחשיב בתחילת הדרך ולא בדיעבד, ללמוד את הלקח ולא לחזור על טעויות עבר, באם נעשו.

**עידן** מציין כי התחשיב שנעשה בדוח אינו משקף ועל כן ניר מבקש מהגזברות להכין תחשיב שיוצג לצוות תיקון ליקויים על מנת לאמוד את פער העלויות.





## לשכת ראש המועצה

**קורין** מציינת עפ"י דו"ח המבקר, שוב הביקורת הינה על הדרך ולא על תחשיב כזה או אחר, ויחד עם זאת לא רואים תיקונים גדולים לליקויים שנעשו. דבר נוסף שהציק לחברי וועדת הביקורת הינה ההתנערות של בכירי המועצה דה אז הן מהדוח והן מרן המבקר, הן מאקריש והן מראש המועצה הקודם שתקפו את הדוח ואת המלצותיו.

**ניר** מציין שהוא קרא את דוח תיקון הליקויים ויישום הליקויים כן מופיעים בו. **יריב** מחדד את דבריו בנוגע לדוח המכיל 130 עמודים, נעשה ע"י יועץ חיצוני מעלה בעיניו ריח לא טוב כאשר יועץ חיצוני הכין את כל הדוח בעלות של כ- 25,000 ₪. יחד עם זאת חשוב לו לציין שהוא סומך על ההנהלה החדשה של המועצה בראשות ניר יחד עם עידן ומורן שימצו את הטוב עבור המועצה באופן מוחלט, וגם אם העלויות יהיו זולות יותר, אין יועמ"ש יחיד שיודע לתת מענה למגוון הרחב של הנושאים שהמועצה האזורית תמר על כל פעילותה, צריכה לתת מענה.

**גיני** מבקשת לדעת אם היועמ"שים זכו בהליך שאינו תקין, האם תקין שההליך נמשך והם בעצם ממשיכים לתת שירות ?

**ניר** מחדד שהליך מתבצע כך שהדוח מוצג לראש המועצה, לצוות תיקון ליקויים ולוועדת הביקורת שמעלה את החלטתה לדיון במליאה, זהו השלב שבו אנו נמצאים כרגע, רק ללא החלטת של וועדת הביקורת לגבי הממצאים, מאחר והוועדה לא הגיעה להכרעה.

**רן** מוסיף על דברי ניר שעפ"י חוק וועדת הביקורת צריכה להגיש למליאת המועצה סיכומים וההמלצות, היא לא אמורה לקבל החלטה. אם הסיכום הוא ששניים מצדדים ושניים לא, כלומר שאין החלטה, זה גם סוג של סיכום.

**ניר** מוסיף כי למיטב ידיעתו החלטה לא מתקבלת במידה ואין לה רוב.

**רן** מציע לחברי המליאה, לראש המועצה וגם לגזבר המועצה להתייחס לתהליך עצמו ומציע להם לקחת בחשבון שבהצבעה שלהם שתערך בסוף הישיבה הם אמורים להצביע האם ההתנהלות של המועצה נכון להיום שהיא מוציאה תשלומים בניגוד להסכם. כלומר, לא רק שההליך לא היה תקין אלה שגם נכון לעכשיו מאשרים הוצאות שלא לפי הסכם ומציג שתי דוגמאות לדבריו, האחת: שתוספת עבור מורן נעשתה לאחר ההסכם, ובמידה ומשרד הפנים יחליט לבדוק הוא יזהה שנעשה הוצאה שלא כדין, והשנייה: מורן בתפקידה כיועמ"ש שהתה במועצה שלושה ימים בשבוע אבל ההסדר חייב את כל המועמדים לשהות ארבעה ימים פיזית בשבוע.

**ניר** מאמין שהמועצה מתנהלת עפ"י הסכם. מאחר וכרגע נקלעו לסיטואציה שוועדת הביקורת לא הגיעה להכרעה ומאחר וחברי המליאה קיבלו הן את דוח הביקורת, הן את התייחסות הצוות לתיקון ליקויים והן את התייחסות של ראש הרשות לדוח הביקורת, מבקש לאשר את התייחסות שלו לדו"ח. במקביל נבצע בהקדם תחשיב עלויות שיועבר להערות חברי וועדת הביקורת על מנת שנוכל יחד לקבל החלטה מושכלת לקראת יציאה למכרז הבא לבחירת יועץ משפטי חיצוני למועצה.

**גיני** לא מבינה מדוע לא ניתן עכשיו לסיים את ההסכם של ההליך הלא תקין ולצאת למכרז חדש.

**ניר** משיב כי אין הכרעה של וועדת הביקורת.

**גיני** משיבה שהם ארבעה חברים ולכן אין הכרעה הרוב וברגע זה הן רוצות לנצל את זכות היו"ר למשקל של הצבעה כפולה לצורך הכרעה.

**ניר** משיב שיש בהצעתה של גיני חוסר הוגנות מאחר ועברו כבר למעלה משש ישיבות מליאה מאז שוועדת הביקורת החלה לטפל בדוח ואף וועדת הביקורת ביטלה פעמים את הדיון בנושא על מנת שלא לקיים דיון בישיבות מליאה שמתקיימות בזום.

**\*\* 16:35 שירן עזבה את המליאה.**

**קורין** מחדדת שהנושא אינה המלחמה שלהם אלה האחריות שלהם. **ניר** מבקש לעלות להצבעה את התייחסות של ראש המועצה לדוח הביקורת ויחד עם זאת מציין כי המועצה תערוך בהקדם בדיקת עלויות שתעבור לעיון והערות חברי וועדת הביקורת, וזאת בכדי שנהיה מוכנים עם בדיקת התכנות כלכלית, כפי שאישרנו למבקר המדינה לקראת התהליך הבא של בחירת יועץ משפטי למועצה.



הצבעה:  
בעד: ניר ונגר, רותי קפלן, יריב קיטה, יורם דביר, דוד הראל  
נגד: קורין תויתו, ג'ני אבן.  
נמנעת: עפרה שוורץ

**החלטה:** (ברוב קולות) לאמץ את התייחסות ראש המועצה  
לדוח הביקורת בנוגע לבחירת יועמ"ש חיצוני למועצה האזורית תמר

הישיבה ננעלה !



ניר ונגר - ראש המועצה

רשמה: יוליה זוהר